



Intercambio

Órgano de difusión de la Red de Investigación de la RED-SEPA

www.revistaintercambio.org

La Educación Pública en Tiempos de Pandemia

Alejandro Álvarez (México)

Adriana Puiggrós (Argentina)

Larry Kuehn (Canadá)

María de la Luz Arriaga (México)

Noemí Tejeda (Argentina)

Andree Gacoin (Canadá)

Cecily Myart Cruz (Estados Unidos)

Mercedes Martínez (Puerto Rico)

Gary Fenn (Canadá)

Contenido

Presentación

Claves geopolíticas dominantes, antes, durante y después de la pandemia de COVID 19.

Alejandro Álvarez Béjar (México)

Capitalismo de la plataforma virtual, coloniza la educación.

Larry Kuehn (Canadá)

"Transformando" a la educación durante una pandemia: Tendencias globales y espacios de resistencias.

Andree Gacoin (Canadá)

La educación pública que necesitamos en el nuevo periodo.

Adriana Puiggrós (Argentina)

Sección: Trabajo docente, ofensivas en la educación y resistencias durante la pandemia

El peligro de la institucionalización de la educación en línea. Impacto en el trabajo docente.

María de la Luz Arriaga (México)

Las Paritarias (negociación colectiva) como herramienta de lucha de las condiciones pedagógicas y laborales. La experiencia argentina.

Noemí Tejeda (Argentina)

Capitalismo del desastre. La experiencia de Puerto Rico en educación pública.

Mercedes Martínez (Puerto Rico)

La COVID-19 y el aprendizaje en línea en Ontario, Canadá.

Gary Fenn (Canadá)

Defender la educación pública en tiempos de pandemia: La experiencia del magisterio de Los Angeles, California.

Cecily Myart Cruz (Estados Unidos)



Intercambio

Comité editorial

María Trejos (Costa Rica),
mariatrejosmontero@gmail.com

María de la Luz Arriaga (México),
mariluz@unam.mx

Andrée Gacoin (Canadá),
agacoin@bctf.ca

Edgar Isch López (Ecuador),
edgarisch@yahoo.com

Larry Kuehn (Canadá),
larry.kuehn@gmail.com

Miguel Duhalde (Argentina),
miguelduhalde@arnet.com.ar

Director editorial: Steve Stewart

Editora: María de Jesús Ramos Casiano

Diseño y formación: Tomás Licea

Edición al inglés: Ruth Leckie

Traducción: Carmen Barrios, Flor Montero, Carl Rosenberg, Wendy Santizo.

También puede consultar el número actual en el sitio oficial de la revista.

www.revistaintercambio.org

Para conocer sobre la Red SEPA consulte:

www.idea-network.ca

Síguenos en el Facebook:

Idea Network- Red SEPA

Agradecemos a:

• A María de la Luz Arriaga, profesora investigadora de la Facultad de Economía UNAM. Así como, a Edgar Isch L., docente de la Universidad Central del Ecuador, por su trabajo en la coordinación de este número.

• La Federación de Maestros de la Columbia Británica (BCTF) el apoyo otorgado para la publicación y continuidad de Revista "Intercambio".

PRESENTACIÓN

La educación pública en tiempos de pandemia

Durante el 2020 la Red Social para la Educación Pública en América (Red SEPA) realizó un ciclo de webinarios titulados “La educación pública en tiempos de pandemia”, con el objetivo de analizar el impacto y estado de la educación pública en un contexto de crisis, buscando también contribuir a la reflexión de alternativas ante los cambios que derivaban de la nueva realidad que nos obligó a vivir el COVID 19 y que había generado fuertes impactos en la educación. Puerto hacia donde queríamos llegar era la reflexión sobre la educación pública que necesitamos en un mundo post pandemia.

Para ello, el primer eje de análisis fue la caracterización del capitalismo contemporáneo en dos dimensiones, por un lado al capitalismo del desastre y por otro, el capitalismo de la plataforma virtual. Esto nos permitió reconocer el papel preponderante que las corporaciones y los organismos internacionales jugaban en ese momento, que ante las decisiones de las autoridades educativas de trasladar la educación a distancia o de manera virtual, recibieron grandes transferencias de recursos públicos. Por otra parte, la virtualidad representó también una realidad laboral en la cual las condiciones de trabajo de las familias, tanto para estudiantes como para docentes, se habían transformado. Este fue otro eje de análisis que nos

obligó a pensar en el peligro de normalizar la educación en línea como la solución para muchos de los problemas de la escuela pública. Sin embargo, es un debate no resuelto, y un dilema ante la crisis sanitaria que se niega a ceder. Dimensionar lo que implica la salud y educación como derecho, nos llevó al dialogo sobre experiencias de negociación colectiva, donde las condiciones laborales, como las de infraestructura, han sido favorables para las y los docentes.

Finalmente, en este ciclo de reflexión de los webinarios se presentó la gran pregunta sobre ¿Cuál es la educación para el nuevo periodo? Después de la pandemia (o tal vez entre pandemias) y en medio de una nueva crisis económica ¿Qué viene para la escuela pública? ¿Qué tipo de escuela pública necesita la sociedad? ¿Qué tipo de docentes y estudiantes requerimos en este nuevo periodo?

En ese orden de ideas, el lector encontrará en este número aportes fundados y con diversas perspectivas que ubican el estado de la educación pública en América ante el avance de las corporaciones en la educación que han encontrado en las plataformas virtuales, una forma renovada de explotación del trabajo, un campo de disputa para los contenidos y un espacio de oportunidad para avanzar en la privatización y mercantilización de la educación. Sin embargo, en el continente se gestan

resistencias y acciones emergentes en defensa de la educación y los derechos laborales en un mundo post pandemia.

El primer artículo abre una línea de análisis respecto a las “Claves geopolíticas dominantes antes, durante y después de la pandemia de COVID 19”, su autor Alejandro Álvarez Béjar, plantea, cómo las grandes potencias tecnológicas marcan el rumbo de las principales estrategias geopolíticas en el marco de la guerra tecnológico-comercial, cuyos competidores globales son Estados Unidos y China. En un segundo aporte, Larry Kuehn con su artículo “El capitalismo de plataforma virtual, coloniza la educación”, ubica el dominio que las tecnologías tienen sobre gran parte de nuestra vida, y que han encontrado en las plataformas digitales una herramienta que no sólo genera ganancias a las corporaciones, sino que les permite entrar en la disputa por la educación. En ese mismo orden de ideas, André Gaicon presenta el artículo: “Transformando” a la educación durante una pandemia: Tendencias globales y espacios de resistencia”. Allí se analiza lo que implica la educación como campo de disputa, donde la OCDE ha logrado incidir, con el avance de las tecnologías, respecto a lo qué se enseña y cómo se enseña.

En esta disputa por la educación se encuentra el papel protagónico de los sujetos pedagógicos que buscan defender la educación como un derecho humano. En esa defensa viene la necesaria reflexión sobre “La educación pública que necesitamos en el nuevo periodo” en la que Adriana Puiggrós implica también trazar una nueva educación que sintetice las experiencias y aprendizajes que se han tenido en el contexto de pandemia. A la par, se requiere continuar combatiendo las diversas formas de privatización y el control de las empresas tecnológicas en la educación.

Para ubicar tendencias y particularidades en la lucha por la defensa e la educación pública en América, agrupamos en la sección Trabajo docente,

ofensivas en la educación y resistencias durante la pandemia, cinco experiencias sobre la forma en que la desigualdad se manifestó antes y durante la pandemia. En su artículo, María de la Luz Arriaga advierte sobre “El peligro de la institucionalización de la educación en línea. Impacto en el trabajo docente” cuyo análisis parte de la imposición que hubo tras el cierre de escuelas y la educación virtual a través de plataformas y televisión, con lo cual se reforzaron procesos de privatización que ya estaban en curso. Frente a ese escenario, otro artículo que parte de esta caracterización y lleva a tomar como un elemento de debate, es lo que Noemí Tejeda comparte sobre el proceso de negociación colectiva que desde la experiencia argentina, logró acuerdos importantes para el magisterio a nivel nacional, permitiendo la regulación del trabajo docente en contexto virtual.

Después retornamos al análisis del “Capitalismo del desastre. La experiencia de Puerto Rico en educación pública” que en voz de Mercedes Martínez narra lo que representó el uso de la tragedia para implementar los mecanismos de privatización en la educación pública en Puerto Rico. “La COVID-19 y el aprendizaje en línea en Ontario, Canadá”, de Gary Fenn, comparte cómo las autoridades conservadoras, ante la pandemia, respondieron con la imposición de un plan de enseñanza remota de “educación continua”; que en el fondo se convertía en una medida de emergencia que buscaba un mayor control de la educación y de las y los docentes. Finalmente cerramos con Cecily Myart Cruz, quien plantea un mensaje importante respecto a lo que representa para las comunidades “Defender la educación pública en tiempos de pandemia: La experiencia del Magisterio de Los Angeles, California”, especialmente en un país donde no hay garantías y el desmantelamiento de la educación y la salud públicas, dejan un saldo desolador, y cómo frente a eso se han abierto caminos de resistencia con un horizonte de lucha.

Claves geopolíticas dominantes, antes, durante y después de la pandemia de COVID 19¹

Alejandro Álvarez Béjar*

Resumen:

En las últimas tres décadas las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) han tomado fuerza, complejizando los procesos de desmantelamiento y privatización. De tal modo que las grandes potencias tecnológicas marcan el rumbo de las principales líneas geopolíticas, en el marco de la guerra tecnológico-comercial, cuyos competidores globales son Estados Unidos y China.

Por lo que se refiere a la educación, las TIC han entrado con gran fuerza de la mano de gigantes tecnológicos como Facebook, Amazon, Pearson y Microsoft, entre otros, quienes han encontrado un campo fértil

para la capitalización, aprovechando la pandemia para expandir su poder y alcance.

Introducción

Organicé las ideas bajo un esquema muy sencillo y directo que es enumerar las claves geopolíticas presentes desde antes de la llegada, durante y después de la pandemia, para mostrar en dónde estábamos y cómo se presentaban algunas de las tendencias fundamentales, no todas.

Parto explícitamente de que antes de la pandemia ya estábamos viviendo una crisis global del modelo económico neoliberal, expresada en la implantación de coaliciones electorales de ultraderecha en varios grandes y poderosos países, en el uso de la fuerza sobre grupos poblacionales disidentes y una pérdida de credibilidad en la receta neoliberal básica: abrir, desregular y privatizar.

* Profesor investigador de la Facultad de Economía de la UNAM, México.

1. Ponencia presentada el 28 de mayo de 2020 en la serie de webinarios “La educación pública en tiempos de pandemia”, organizada por la Red SEPA.



El neoliberalismo apostó a dismantelar en los países desarrollados el Estado de Bienestar (educación y salud públicas, seguridad social solidaria, seguro de desempleo); en los países emergentes y en desarrollo, donde históricamente apenas hubo un “Estado de Bienestar Incompleto”, en tres décadas de neoliberalismo el cambio se orientó por la tesis del “Estado Mínimo”. Por eso, llegamos a la crisis sanitaria con un sistema de salud precario y saturado, una educación básica, secundaria, media-superior y superior dominada por burócratas con visiones empresariales, siempre en contra de cualquier participación de los profesores y los alumnos en la definición de su rumbo, con los fondos de la seguridad social en manos de fondos de inversión privados y sin seguro de desempleo.

La hipótesis central que anima este trabajo es que ahora, con la fuerza de las Tecnologías de la Información y la Comunicación y el impulso de la crisis sanitaria, ese proceso de dismantelamiento se hará más complejo, agresivo y excluyente si no actuamos con un proyecto propio en defensa de la educación pública presencial.

En la larga expansión que tuvo la economía de EU entre 2009 y 2019, un factor importantísimo fue la canalización masiva de fondos en dos grandes áreas: la de energía, para impulsar la explotación del “shale

gas” y el “tight oil”¹; y una oleada de inversiones en Tecnologías de la Información y la Comunicación (TI-C’s) para controlar más a la sociedad, ahorrar trabajo, imponer valores sociales empresariales y hacer negocios más grandes. La competencia por la hegemonía global entre Estados Unidos y China es la principal clave de la realidad económica global y la disputa central es tecnológica.

William Robinson de California, ha llamado la atención sobre como “La inversión en el sector tecnológico pasó de \$17 mil millones en 1970, a \$65 mil millones en 1980, y luego a \$175 mil millones en 1990, a \$496 mil millones en 2000, y \$654 mil millones en 2016”.

Un puñado de compañías norteamericanas de alta tecnología absorbió enormes cantidades de efectivo: En 2017, *Apple* había acumulado \$262 mil millones de dólares de reserva, mientras Microsoft registró un total de \$133 mil millones de reserva, Alphabet (la sociedad matriz de Google) tuvo \$95 mil millones, Oracle tuvo \$66 mil millones, etcétera”².

1. Al “shale gas” se le conoce también como petróleo de esquistos bituminosos y el “tight oil” es también un crudo que está atrapado en formaciones con muy poca permeabilidad, como arenas o arcillas.

2. Ver William I. Robinson, “¿La próxima crisis económica? Capitalismo Digital y Estado Policiaco Global”, en ALAI, 20/11/2017, <https://www.alainet.org/es/articulo/189343>

Desde hace tiempo estaba en curso una reestructuración económica global aumentando el significado y peso de los oligopolios, mediante fusiones y adquisiciones (o absorciones) de los competidores, pero sobre todo acrecentando la acumulación en sus activos de los Derechos de Propiedad Intelectual (que ya constituyen el 84% del valor total de las 500 compañías listadas por S&P)³. Se trata de procesos evidentes en las industrias de alta tecnología (con las empresas líderes de EU conocidas como GAFAM: Google, Amazon, Facebook, Apple, Microsoft), pero también en la agricultura, en hotelería, en la industria automotriz, en el sector de la energía y otras.

Veamos pues las líneas geopolíticas claves, teniendo en mente que las dos grandes potencias tecnológicas marcan el rumbo de todos.

Desde la primera década del siglo XXI la economía mundial atravesaba un “Gran Transición”⁴ en la que destacaban las siguientes tendencias geopolíticas claves: Una disputa por la hegemonía global entre dos grandes poderes económicos mundiales, EU y China, con el telón de fondo de una crisis ambiental reflejada en el avance del calentamiento global, y una tendencia a la baja del crecimiento económico global. Caminábamos en medio de graves riesgos financieros, sociales, políticos y ambientales, apuntando con fuerza a una recesión global sincronizada en 2020-21 por la baja en el comercio internacional. Este se debió a múltiples causas como el aumento del proteccionismo y las guerras comerciales, la caída en los flujos de inversión por la perspectiva de baja en las ganancias y las asimetrías en el desempeño regional; el peso creciente del endeudamiento entre países, empresas, hogares e individuos; planteando entre todos estos profundos desajustes estructurales en la economía global.

3. Véase Rohinton P. Medhora y Taylor Owen, “A Post COVID19 Digital Bretton Woods”, en Project Syndicate-On Point, Apr. 17, 2020, p.2.

4. Las ideas primarias fueron desarrolladas en el trabajo presentado en SEPLA- México, Alejandro Alvarez Béjar, “La Gran Transición del Capitalismo Contemporáneo y las vulnerabilidades actuales de América Latina y México”, ponencia al III Encuentro de SEPLA, noviembre de 2019, México, UAM-A.

El impacto de la crisis también facilitó al ascenso vertiginoso de las ganadoras, principalmente las empresas de Alta Tecnología (que se concentran también en China, en donde sobresalen gigantes como BAIDU, TENCENT, ALIBABA). Por eso importa la cerrada competencia tecnológico-comercial entre China y EU, porque es motor de un acelerado cambio científico-técnico global, caracterizado por la OCDE como “4ª Revolución Industrial”. Esa guerra tecnológico-comercial se juega en 4 espacios estratégicos: la tecnología 5G de infraestructura para telecomunicaciones móviles, los teléfonos inteligentes, los autos y las energías renovables.⁵

Se habla de toda una Revolución Industrial porque ese cambio científico-técnico ha profundizado y complejizado el impacto de las tecnologías digitales, mediante la interacción con otras ciencias como: la de la Producción conducida por Datos, la Inteligencia Artificial (que abrió el camino a la “Revolución de los Algoritmos” que son procedimientos matemáticos que cuentan con una clave de auto-aprendizaje), la Biología Sintética (que combina la biología molecular y la de sistemas usando ingeniería para obtener biocombustibles, vacunas, procesos de clonación de seres vivos). Igualmente, la interacción con otras tecnologías como la impresión en 3D, el Internet de las cosas, la robótica avanzada. Y, por último, el uso de otros materiales (biotecnológicos, nanotecnológicos). La crisis, acelerará y profundizará esa Revolución Industrial.

I.

Las claves geopolíticas desplegadas durante la pandemia llevan a insistir en dos cosas. Primero, cómo las grandes compañías tecnológicas quieren aprovechar las oportunidades de la pandemia para expandir su poder y su alcance (refiero a Naomi Klein que puso como ejemplo el caso de Nueva York), donde las empresas, mediante un hábil giro en los énfasis políticos, primero reclamaban la necesidad de usar dinero público

5. Estas ideas las desarrollamos a profundidad en Alejandro Alvarez Béjar, “El Contexto Nacional e Internacional y su Influencia en la Educación Superior Pública”, Conferencia Magistral, UPIICSA-IPN, enero 2020.

como seguridad nacional para competir con China y, finalmente, ahora se ofrecen como base para “proteger la vida de la población” ante la pandemia.

Pero, segundo, también queremos referirnos a lo que ocurre en China, sobre un aspecto de atención primordial, pues al principio de la propagación del virus Sars-cov-2, se vieron afectados los fabricantes y proveedores de teléfonos móviles (al punto que, a mediados de febrero de 2020, Apple vendió 500 mil teléfonos inteligentes menos). Pero en marzo, tuvo un aumento explosivo de ventas porque las familias chinas concurren masivamente a comprarlos para ayudar a sus hijos con la educación en línea, al punto de que se agotaron las existencias de IPAD.

Hay que remarcar que, en febrero de 2020, en la cuarentena, los usuarios de los teléfonos inteligentes en China dieron un giro dramático a sus usos preferenciales, aumentando a 67% del total, el uso de juegos en pleno enclaustramiento, mientras la educación subió a más del doble del uso que asignaba en 2019, llegando a 20% del total.

En concordancia con esa expansión, también aumentó el valor de las acciones de “New Oriental Education” (la empresa educativa más grande de China), al permitir disponibilidad gratuita de herramientas digitales para 140 mil escuelas y 2.9 millones de clases (para un aproximado de 120 millones de estudiantes)⁶. En China, a diferencia del cambio que se está dando en EU, la tecnología digital se percibe por amplios sectores de la población como burbuja protectora para los afectados por el coronavirus, ya que les está permitiendo seguir sus actividades en medio del confinamiento⁷.

II.

Después de que formalmente concluya la pandemia, dada la evolución que hemos visto, el regreso a la “normalidad” será todo menos lineal y simultáneo, ni siquiera al interior de un mismo país. Pero hay que recoger como referencia crucial otros dos hechos: uno,

6. Véase Grupo de Análisis, CELC, *Ibidem*, p. 10.

7. Véase Grupo de Análisis, CELC, *ibidem*, p.20.

que los usuarios diarios de “ZOOM Communications” se han disparado en los últimos meses, pasando de 10 millones en diciembre de 2019 a 300 millones en abril de 2020. Eso ha hecho que en mayo la capitalización de mercado de ZOOM se haya incrementado a 48,8 mil millones de dólares, a pesar de registrar ingresos por sólo 623 millones en 2019. Ha llegado a valer más que las 7 aerolíneas más grandes, juntas, a saber: Lufthansa, Air France, Southwestern Airlines, Delta Airlines, American Airlines, International Airlines Group, United Airlines⁸.

Pero además en China la capitalización de mercado de Tencent supera ya los 500 mil millones de dólares. Es en la educación, donde encontramos la otra cara de ese espectacular aumento de la capitalización de los gigantes tecnológicos.

Hablamos de problemas que ya se están viendo en los casos de EU, Canadá, en China y por supuesto en México: el aumento de las desigualdades de acceso a las tecnologías digitales entre el sector urbano y el rural, la irregularidad de la fuerza de la señal para los aparatos electrónicos (con mayor costo para los medios rurales), la congestión de las redes, la expansión notable del uso de las redes por cada usuario y el poder acrecentado de las grandes tecnológicas.

En 2019 y con gran empuje en 2020, las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) entran con fuerza a reforzar el proceso de privatización completa y a largo plazo en la salud, en la educación⁹ y de los servicios públicos en general.¹⁰

En la cúspide de la batalla tecnológico-comercial está el despliegue de la tecnología 5G (uso de tecnologías móviles en telecomunicaciones), terreno que observamos se juegan estrategias distintas de las ETNs para aumentar ganancias a través de la prestación regional de servicios. Por ejemplo, TESLA apuesta a una gran

8. Ver YCharts, as of May 25, 2020. Publicado por Santa Cruz Económico, <sce.bo/zoom-ahora-vale-mas-que-las-7-aerolineas-mas-grandes-del-mundo/>

9. Véase para educación Larry Khuen, 2018: pp.1-2, 7-8; también Kasinathan, 2019 : pp. 23-26, para el sector de la salud véanse Moreno, 2019.

10. Véase para las tendencias en servicios a Kate Lappin, “Servicios Públicos Digitales”, en ALAInet, 23/07/20192019.

plataforma para recopilar datos; SAMSUNG, a desarrollar aplicaciones relacionadas con la salud; GOOGLE PLAY a organizar el boletaje de transporte público; AMAZON al desarrollo de herramientas analíticas de datos para profesionales, pacientes y hospitales; ALPHABET apuesta al desarrollo de un catálogo de enfermedades, con la tarifa correspondiente a los tratamientos médicos, (pero ya ha empezado a operar cadenas de productos y bienes médicos); MICROSOFT busca acercar a los profesionales de la salud con SURFACE, el “Dr. Google” atiende ya las preguntas de más del 70% de los 30 millones de usuarios de internet en Argentina.¹¹ En México, con la crisis del COVID19 se han empezado a ensayar algunas de esas plataformas también en el sector salud.

La digitalización del sector educativo está provocando y ahondará una gran disrupción ideológica, pedagógica, ocupacional, tecnológica, profundizando las desigualdades económico-sociales, reforzando la tendencia al control centralizado de las orientaciones pedagógicas básicas.

Pearson, (una compañía inglesa que se presenta como líder mundial en aprendizaje), editaba libros con “Penguin Books” y publica la revista “The Economist”. Desde 2015 se concentra en la educación como su principal fuente de ingresos y de ganancias. En especial, está pasando en sus negocios desde “exámenes” hasta “análisis”, porque la digitalización está haciendo posible la “armonización global”, planteando a todos nosotros el desafío de conservar lo local y nacional como central en el proceso educativo.

La fundación Gates (Microsoft) ha gastado millones en becas para cambiar a la educación, ahora enfocándose en la evaluación de los profesores y ha decidido que los profesores deben estar involucrados en el proceso: quieren llevar a la educación media superior la “rendición de cuentas” basada en las pruebas estudiantiles de bachillerato.

11. Alfredo Moreno, “Politizar las TIC, las líneas del futuro en salud están mapeadas”. 19/07/2019, ALAInet, América Latina en Movimiento.

“El Currículo y los Estándares” de la Fundación Pearson junto con los de la Fundación Gates, jugaron importante papel en la creación del “Currículo de la Esencia Común” que se impuso en muchos estados de EU y en países de Europa. Pero no sólo eso, despliegan múltiples recursos digitales para los países en desarrollo: sistemas de administración educativa, libros de texto digitales, preparación digital para presentar exámenes estandarizados, sistemas de información estudiantil (datos demográficos, grados, resultados en los exámenes, comportamientos reportados), pruebas para obtener licencia de profesor (y junto con la Universidad de Stanford han desarrollado un “programa de desempeño de profesores” para que puedan usarlo las universidades en sus prácticas de reclutamiento de profesores).

III.

El primer aspecto para tomar en cuenta, es que las grandes empresas tecnológicas harán hasta lo imposible por conservar todo lo que avanzaron en la pandemia. Por eso, después de la pandemia COVID19, un aspecto geopolítico clave es que los “Datos” están hoy en el centro de las aplicaciones de las nuevas tecnologías y tienden a privatizarse por las grandes empresas tecnológicas, que quieren plasmar derechos absolutos en los Acuerdos de Libre Comercio, en tanto que están subdesarrolladas las ideas para convertir los datos en patrimonio público y establecer regulaciones contundentes sobre su acceso y manejo, especialmente en cuatro áreas críticas: la salud, la educación, la alimentación y la seguridad social.

Para ejemplificar lo anterior, digamos que uno de los grandes problemas que tiene el propio Tratado de Libre Comercio México-Estados Unidos- Canadá (T- MEC), que se negoció antes de la pandemia y que está por entrar en vigor, incluye un capítulo completo sobre comercio electrónico que tiene varios artículos que aseguran la libre transferencia internacional de datos, que prohíben la localización forzada de instalaciones de cómputo en los países de origen, o que prohíben las restricciones al flujo transfronterizo de datos. En concreto, todo en

IV. Algunas conclusiones

Son extremadamente fuertes las tendencias a seguir con las claves fundamentales del neoliberalismo: abrir, privatizar y desregular, ahora montándose sobre la emergencia sanitaria del COVID19, pero paradójicamente, se asientan también fuertes reclamos de políticas públicas sólidas en salud, educación, seguridad social, alimentación y medio ambiente.

Esta etapa es particularmente relevante en dos aspectos: el primero, la profundización de la llamada 4ª Revolución Industrial, con enormes implicaciones en empleo, ingresos, capacidades, interacciones. El segundo, con relación a la importancia estratégica de “los datos”, que están en la base de la profundización de las aplicaciones de las tecnologías de la información y la comunicación.

Hay dos tendencias que se van a agravar por la crisis pandémica. Una es la parálisis económica que nos puede llevar a un cuadro de depresión económica, con tensiones deflacionarias, continuidad de la inestabilidad monetaria y cambiaria, sacudimientos financieros y, la otra, la aceleración de una transición energética, de cara a la problemática del cambio climático.

La conflictividad político-social por las políticas frente a la pandemia, empujarán en dos direcciones opuestas: por un lado, a la perpetuación del estado de excepción y el fortalecimiento de las políticas autoritarias; y del otro, las presiones democráticas para ampliar y profundizar la democracia participativa en los más amplios rincones de la sociedad y del Estado en aras de contar con poderosas instituciones públicas.

En el plano internacional, tendremos también dos tendencias claves y polarizadas. De un lado, la presión a un acuerdo multilateral que eventualmente llevara a una suerte de Bretton Woods Digital; de otro lado, la tendencia al nacionalismo, la autarquía, el choque tecnológico y eventualmente la lucha militar.

Referencias bibliográficas

Álvarez Béjar, Alejandro (2019) “La Gran Transición del Capitalismo Contemporáneo y las vulnerabilidades

actuales de América Latina y México”, ponencia presentada en el III Encuentro de SEPLA, noviembre de 2019, México, UAM-A.

Álvarez Béjar, Alejandro (2020) “El Contexto Nacional e Internacional y su Influencia en la Educación Superior Pública”, Conferencia Magistral, enero 2020, UPIICSA-IPN.

Charts Y (2020), As of May 25. Publicado por Santa Cruz Económico, Véase en <sce.bo/zoom-ahora-vale-mas-que-las-7-aerolineas-mas-grandes-del-mundo/>

Moren Alfredo (2019) “Politizar las TIC, las líneas del futuro en salud están mapeadas”. 19/07/2019, ALAInet, América Latina en Movimiento.

Mazzucato Mariana & Torrelee Else (2020), “How to Develop a COVID19 Vaccine for All” en Project Syndicate, April 27, 2020.

Robinson, William I (2017). “¿La próxima crisis económica? Capitalismo Digital y Estado Policiaco Global”, en ALAI, 20/11/2017, <https://www.alainet.org/es/articulo/189343>

Rohinton P. Medhora y Taylor Owen (2020), “A Post COVID19 Digital Bretton Woods”, en Project Syndicate-On Point, Apr. 17, p.2.



El capitalismo de la plataforma virtual, coloniza la educación

Larry Kuehn

Traducido por Carmen Miranda-Barrios

En este siglo 21, nadie se escapa de las plataformas digitales que dominan nuestras vidas— ya sea comprando productos, viajando, consumiendo casi todo y en nuestras comunicaciones diarias. Sin embargo, no le ponemos mucha atención o ni cuestionamos esa estructura oculta de las plataformas digitales que están integradas en muchas de nuestras actividades diarias.

Una ‘plataforma’ cuando se utiliza en el campo de la tecnología significa una estructura digital desde donde se construye una gama de servicios. La tendencia nuestra es poner atención a los servicios específicos que estamos utilizando y no le damos importancia a la naturaleza de la estructura subyacente que sostiene la plataforma.

No se le ha dado una mirada crítica o cuestionado el aumento de estas plataformas tecnológicas y su impacto en la educación. La información en este sentido, se publica principalmente en reportes de negocios bajo

la etiqueta “industria en la educación” y no forma parte de la lectura diaria de ni siquiera un tecnólogo en educación comprometido. Este artículo se enfoca en analizar desde un punto de vista crítico la estructura de este “capitalismo de plataforma virtual” y como esta plataforma o plataformas digitales se han convertido en las herramientas y proveedoras de contenido en la educación.

Las plataformas virtuales más grandes (en valor de acciones) también están enfocadas en expandirse en el campo de la educación: Google, Microsoft, Apple, Amazon y en algunos aspectos, Facebook. También hay un extenso mercado de inversión de riesgo de empresas emergentes que están diseñando posibles plataformas de educación, que esperan convertirse en una plataforma educativa ellas mismas, o ser adquiridas por una de las grandes plataformas en gran beneficio para los empresarios e inversores tecnológicos.

1. Federación de Maestros de la Columbia Británica, Canadá.

¿Qué es “el capitalismo de plataforma virtual”?

Este análisis que se enfoca en esta nueva forma de capitalismo y cómo está impactando la educación, se basa en el concepto del libro de Nick Srnicek titulado en inglés *Platform Capitalism* (Capitalismo de Plataforma). Srnicek describe cómo las empresas capitalistas operan para proveer las plataformas informáticas (de hardware y software) en las que tienen lugar las actividades digitales. El autor identifica las características que definen qué empresas dominarán la industria a través de la creación de monopolios.

Características ganadoras monopolistas—las características que permiten la creación y mantenimiento de un monopolio definidas por Srnicek son: Ser el primero en entrar en un nicho particular; construir rápidamente una base de usuarios, preocuparse de monetizar después de construir la base; utilizar la base de datos de los usuarios como la principal función de monetización; construir el almacenamiento para muchos datos; desarrollar las herramientas de análisis que utilizan los datos para aplicaciones de inteligencia artificial; control de sistemas operativos; proteger su posición comprando competidores potenciales; comprar empresas que permitan ampliar las áreas de servicio; proveer subsidio cruzado para el desarrollo de nuevos servicios que produzcan más datos. El efecto de red es un elemento clave: cuantos más datos tenga, más valor tendrá para los datos.

Dado que las plataformas se basan en la extracción de datos y la generación de efectos de red, surgen ciertas tendencias de las dinámicas competitivas de estas grandes plataformas: expansión de extracción, posicionándose como guardianes, convergencia de mercados y encierro de ecosistemas. Estas tendencias luego se instalan en nuestros sistemas económicos. (Srnicek, p. 98)

Las plataformas más grandes han acumulado importantes excedentes de efectivo y frecuentemente usan paraísos fiscales que, según Srnicek, “han permitido a estas compañías construir y expandir una infraestructura de extracción de datos”.

Estos excesos de efectivo también permiten el desarrollo de nuevas áreas de recolección y uso de datos, como en automoviles inteligentes y autónomos— en educación.

Las plataformas pueden capturar datos educativos para luego monetizarlos

La educación es un área muy rica en datos. Cada acción hecha por un estudiante y cualquier interacción entre el estudiante, el o la maestra y otros estudiantes es un potencial de data, pero el reto está en cómo coleccionar esta data y luego monetizarla.

Un esfuerzo para lograr esta recolección y monetización ilustra un reto en la educación: la preocupación sobre la privacidad de las y los estudiantes. InBloom fue un proyecto financiado con \$ 100 millones de la Fundación Gates destinado a recopilar datos sobre estudiantes en los Estados Unidos. La intención era proporcionar datos que serían utilizados por los distritos escolares y por los programadores de software que no tienen acceso a la recopilación masiva de datos. InBloom se lanzó en 2013 y se canceló en 2014 debido a la reacción y rechazo del público y la preocupación por la privacidad de los datos del estudiantado. Un estudio de caso realizado por *Data and Society* sostiene que:

El fracaso público de la empresa InBloom en alcanzar su objetivo ambicioso catalizó discusiones sobre la privacidad de estudiantes en el ecosistema educativo que resultó en leyes a favor de la privacidad de los datos de estudiantes, una promesa de la industria y un mejor análisis de los riesgos y oportunidades del uso de datos de los estudiantes. (Bulger, et.al, 2017)

Pero, estas preocupaciones sobre privacidad no han detenido el desarrollo de funciones digitales en educación por parte de las plataformas digitales dominantes. Estas han, por lo menos, creado una forma en que las plataformas dominantes promueven sus proyectos como un servicio público y no como un proyecto de recolección de datos.

Las corporaciones que están “colonizando” la educación

Ahora, veamos cómo las cinco grandes plataformas virtuales están ingresando al área educativa, incluyendo al final el Proyecto Class Dojo, que intenta crear una plataforma específica para la educación.

Apple

Apple debería ser la plataforma líder en educación porque fue la primera en ingresar en el área educativa. En los años de 1980, Apple II fue la computadora principal utilizada en los salones de clase que contaban con computadoras. Esto fue en un tiempo pre-internet y los programas y contenidos eran utilizados a través de grandes disquetes o discos flexibles que eran sin lugar a duda flexibles y que ya desaparecieron hace mucho tiempo. Apple financió el programa “Aulas Apple del Futuro” que exploró el uso de la computadora en las aulas.

Apple abandonó la educación cuando *Mac* se convirtió en su producto principal y los costos aumentaron tanto que las escuelas no pudieron pagar. Las *iPad* o tabletas Apple trajeron de nuevo a este gigante digital a las aulas cuando algunos distritos escolares compraron juegos completos de estas tabletas que podían transportarse fácilmente de un aula a otra. Fueron especialmente adoptadas para proporcionar un medio de comunicación para estudiantes con limitaciones en la expresión del lenguaje, a través de símbolos visuales para comunicarse.

La empresa *Apple* también estuvo involucrada en un caso de alto impacto en el distrito escolar en Los Ángeles. Se trató de un negocio valuado en \$1.3 billones de dólares que se promocionaba como un modelo a través del cual *Apple* iba a contribuir en la educación. Este era un proyecto conjunto con *Pearson*, empresa que produce contenido curricular para las tabletas *iPads*.

El Proyecto fue un desastre y un símbolo de cómo todo puede salir muy mal. Fue un negocio muy caro y visibilizó sospechas de corrupción que terminó con la carrera del superintendente del distrito que fue el que hizo el contrato, pero nunca se le presentaron cargos

criminales. También dependía en contenido de la plataforma educativa antigua dominante como es el libro de texto. *Pearson* era al principio, la empresa editora de libros de texto que ha abandonado significativamente la publicación de libros de textos impresos y se ha concentrado en proveer servicios como pruebas o exámenes, incluyendo un contrato con la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos) y los exámenes PISA. La tableta *iPad* también representó problemas para estudiantes que tomaron los exámenes estandarizados, que son el pilar de la educación estadounidense. El teclado cubría parte de la pantalla que dificultó que los estudiantes puedan ver solamente parte del contenido en comparación a los y las estudiantes que estaban tomando el mismo examen en una computadora con un teclado separado.

De forma tardía, *Apple* ha producido una tableta *iPad* específicamente para educación, a un precio más bajo que el producto comercial estándar.

Apple ha sido líder en la tendencia de crear productos que canalizan la extracción de datos, lo que *Srnicek* llama una plataforma aislada “ya que hace que los servicios y dispositivos sean muy interdependientes y se cierran ante cualquier alternativa”.

Google

Además de los desastres mencionados de *InBloom* y de Los Ángeles, la primera nota periodística que centró la atención a lo que está sucediendo con las plataformas virtuales de educación fue la publicada en 2017 por el *New York Times* titulada “Cómo Google se hizo cargo del aula” (“How Google took over the classroom”) Este artículo detalló el movimiento multinivel de Google hacia la educación.

No sorprende que entre las herramientas gratis que Google ofrece a las escuelas comienzan con *Gmail* e incluye *Google docs*, *Google Drive*, *Google Calendario*, *Google Hangouts*, y demás.

La gigante Google enfrentó problemas sobre privacidad cuando se conoció que estaba escaneando los correos electrónicos de estudiantes y utilizando esa



información o datos para colocar anuncios, que es la fuente principal de ingresos de la firma. Google luego se comprometió a no escanear servicios de educación con propósitos de mercadeo. Esto debería aplicarse al uso de Gmail y otros servicios firmados por una escuela, pero esto no cubre el uso de otros servicios. Por ejemplo, si se utiliza Google Tránsate para traducir un reporte que se envía a un padre o madre de familia, los datos se usan de la misma manera que para el uso público general de la herramienta.

Google inicialmente empaquetó sus servicios de educación en *Google Apps para Educación*, luego cambió el nombre a *Google Suite para Educación*. Luego desarrollo herramientas específicas para educación, incluyendo *Classroom* o Aula, que es esencialmente un sistema de manejo de aprendizaje que permite a las y los maestros realizar un seguimiento de la asistencia, tareas, evaluaciones y calificaciones de los estudiantes, o sea un conjunto de datos en expansión. La *Suite* se

puede usar en cualquiera de los principales sistemas operativos: IOS, Windows y Android, así como en Chrome.

Un representante de Google afirmó que 25 millones de estudiantes en todo el mundo usan Chromebooks, mientras que 80 millones de personas usan G Suite para Education. (Petroni, 2018)

La forma en cómo Google se mueve entre equipo de hardware y sistemas operativos es un ejemplo que muestra cómo el capitalismo de plataforma trabaja de forma tan eficiente al ocupar todas las posiciones claves en el ecosistema. El Chromebook, con licencia para una variedad de fabricantes, es la computadora para educación más vendida en los Estados Unidos y Canadá. Puede ser menos costosa porque no es una computadora completa: su software y sus datos se almacenan en la nube y se accede a ellos a través de Internet. El software y el almacenamiento de datos son gratuitos. Una máquina simple y fácil de reemplazar

y el mantenimiento de software y datos por parte de Google reduce sustancialmente el costo para las escuelas de todas estas características necesarias para integrar la tecnología en el aula.

Google no provee contenido educativo, pero sus usuarios sí. Promueve que sus usuarios docentes desarrollen y compartan estos recursos. Google también alienta a una especie de “evangelistas” que promuevan sus servicios y brindan capacitación sobre los usos educativos particulares de las herramientas virtuales. Por ejemplo, un sitio web llamado “Shake up Education” (Sacudamos la educación) ofrece muchos ejemplos del uso de las herramientas de Google y ofrece capacitación en línea para usarlas, todas ofrecidas por maestros/as no empleados por Google. El uso de la plataforma de forma “gratuita” es la fuente de valor muy significativa para la plataforma.

¿Qué gana Google con sus servicios educativos? Al menos algunos de sus datos se utilizan en su desarrollo de IA, como la mejora constante en Google Translate. Si se convierte en el conjunto principal de herramientas utilizadas en la mayoría de las aulas, dependerá menos de lo que la base de usuarios piense que es el uso apropiado y aceptado de datos. Al igual que todas las plataformas, están invirtiendo en el futuro, esperando que los y las estudiantes que se sienten cómodos con la plataforma continúen usándola en su vida adulta y laboral.

Microsoft

Microsoft se está poniendo al día en educación con Microsoft Education 365.

Estudiantes y docentes son elegibles para utilizar Office 365 Education, que incluye Word, Excel, PowerPoint, OneNote, y ahora Microsoft Teams, además herramientas adicionales para el aula. Todo lo que necesita para comenzar es una dirección de correo electrónico válida de la escuela (<https://www.microsoft.com/en-us/education/products/office/default.aspx>)

Los servicios básicos son gratuitos, pero los servicios por los que un distrito escolar paga son: manejo de seguridad inteligente, cumplimiento avanzado y

sistemas analíticos. Estas son herramientas para la administración de los servicios digitales de un distrito escolar y se comercializan a los gerentes responsables de garantizar el funcionamiento de la tecnología del distrito. Las y los educadores pueden tener el Sistema de Microsoft impuesto como una plataforma basada en las decisiones sobre la gestión del sistema en lugar del valor educativo reclamado.

Mientras que Google se enfoca en promover que los y las docentes de las comunidades animen a sus colegas a adoptar sus herramientas de plataformas digitales, Microsoft está más enfocada en hacer un lanzamiento a la gerencia sobre los servicios que pueden comprar. Tener software y almacenamiento en la nube ofrece la externalización de las actualizaciones de software, la administración de dispositivos y el almacenamiento de datos, que en general son inadecuados y un problema para la administración.

La empresa Microsoft está interesada en aumentar la demanda por sus servicios y pagos por esos servicios que va más allá del servicio gratuito. También Microsoft está interesada en los estudiantes como futuros usuarios de sus productos—su enfoque en particular se basa en la premisa de que las y los estudiantes se sentirán más seguros y cómodos utilizando herramientas Microsoft cuando hagan la transición al campo laboral, ya que Office es el software de negocios más utilizado.

Microsoft, al igual que Apple, han producido nuevos sistemas hardwares que tienen como meta la educación que utiliza Windows y que está más en el rango de precio de Chromebook.

Mientras que Google promueve la herramienta Hangout como una herramienta de red audiovisual, Microsoft tiene Skype que promueve que los estudiantes interactúen con expertos o hagan intercambios en el aula. Microsoft también posee Minecraft y promueve la edición educativa para “explorar STEM con Minecraft.”

Las docentes pueden convertirse en “Educadores Innovadores Microsoft” al registrarse en un número de cursos en línea y realizar los exámenes de esos cursos para ganar insignias, puntos y certificados. Estos do-

centes pueden entonces convertirse en EIM Y en Skype Master Educadores luego de enviar su currículum vitae y una descripción de cómo utilizan Microsoft Education y Skype y lo que sus estudiantes han aprendido y lo que han aprendido utilizando esta Plataforma que no hubieran podido aprender utilizando un libro de texto impreso. El próximo paso es convertir a los docentes que tomaron los cursos en capacitadores. hacienda el siguiente compromiso:

Capacitar / educar a 100 educadores por año (o educadores en su escuela) sobre el uso de la tecnología en la enseñanza y el aprendizaje, grabar cada sesión en el Rastreador de capacitación de Microsoft y continuar explorando los productos de Microsoft y los nuevos servicios y tecnologías de Microsoft. (<https://bit.ly/3CMhAyl>)

La página electrónica también cuenta con una sección para “encontrar, crear y compartir una lección,” en donde el premio es el reconocimiento por parte de las y los colegas—el número de descargas y número de corazones indica el valor para los otros docentes.

Todos estos elementos están enfocados en canalizar lo que Srnicek llama “una plataforma en silo.” Utiliza las conexiones sociales, servicios genuinos, la adulación y los halagos como motivadores para que las y los maestros permanezcan dentro de la plataforma. Para los gestores de educación, la presión de permanecer dentro del silo obedece a la dificultad en transferirse a otro silo con un sistema diferente de software, estructuras para dispositivos de manejo y almacenamiento de datos.

Amazon

La estrategia de Amazon es definitivamente un silo. Ofrece entrega gratis junto a otra gran variedad de servicios como su servicio principal. Transmite música y películas, así como ofrece un rango ilimitado de libros y cualquier cosa que uno quiera comprar.

El programa *Amazon Prime Student* ofrece entrega gratis de artículos, almacenamiento de fotos ilimitado, así como transmisión ilimitada de películas, de TV y música; al igual que descuentos en juegos de videos—

todo gratis por un total de seis meses y a mitad de precio del precio regular de Prime. ¿Qué más quiere un/a estudiante que vivir en el silo de Amazon?

Un elemento de sus ofertas se centra en recursos de enseñanza digital:

Amazon Inspira es un servicio para la investigación, descubrimiento y distribución de recursos educativos digitales. Para respaldar el compromiso de la compañía de hacer realidad el aula conectada, Amazon Inspire brinda a los educadores, independientemente de la financiación o la ubicación, acceso a recursos de enseñanza digital con funciones completas como búsqueda, descubrimiento y revisión por parte de sus colegas profesionales. (<https://www.amazon.com/gp/feature.html/?&docId=1000412651>)

Inspire todavía se describe como beta, una reflexión al hecho de que el día después de que introdujo Inspire en 2016, se señaló que algunos de los recursos enumerados tenían derechos de autor. Una de las lecciones con derechos de autor se envió como una captura de pantalla en el comunicado de prensa enviado por Amazon.

Amazon, como Microsoft, depende de los maestros y maestras para crear el valor en el intercambio de lecciones al hacer que los maestros carguen voluntariamente los recursos que desarrollan para sus propias aulas. Uno de los docentes usuarios de Inspire citados en el sitio web dijo: “Me encanta usar Inspire porque es un repositorio de materiales educativos que es fácil de usar, en un formato con el que la mayoría está familiarizada ... ¡Amazon!”

Esta familiaridad facilita el cambio a los elementos comerciales de Amazon. El profesor o profesora puede pedir fácilmente bolígrafos de fieltro, material didáctico o cualquier otra cosa que desee para el aula, todo con entrega gratuita utilizando *Prime*.

La tienda integrada LMS de Amazon Education permite al profesorado “construir listados de materiales de cursos de la selección de Amazon, luego los estudiantes compran un formato que se ajuste a su presupuesto y preferencia de estudio como: impreso o digital, alquilar o comprar.”

La parte más rentable de *Amazon* es su servicio de nube que puede hospedar una parte bastante significativa de todos los servicios de nube a nivel global. Amazon argumenta que tiene 5,000 instituciones educativas utilizando su servicio de nube AWS que ayuda a “facilitar la enseñanza y el aprendizaje, lanzar iniciativas analíticas de estudiantes y manejar operaciones de IT.”

AWS Education ofrece contenido gratis, capacitación y portales de colaboración para que los estudiantes desarrollen habilidades para empleados de la nube.

Facebook

Facebook no es tanto una plataforma para la educación. Aunque es cierto que grupos cerrados son utilizados por maestros/maestras para comunicarse con sus estudiantes. Sin embargo, las juntas disciplinarias escolares advierten sobre el peligro cuando los maestros se hacen “amigos” de los estudiantes y el problema de Facebook de no tener límites fuertes y que pueden poner a los maestros en problemas.

La importancia de Facebook está más en la Iniciativa Chan Zuckerberg -ICZ y su división en educación que tiene miles de millones de dólares en acciones de Facebook para causas en “educación, ciencia y justicia”.

Como informa *Educación Week* (Semana en la Educación):

La Iniciativa Chan Zuckerberg – ICZ está estructurada como una corporación de responsabilidad limitada, en lugar de una fundación filantrópica tradicional. Eso le da a la organización la flexibilidad de hacer donaciones, invertir en compañías con fines de lucro, presionar para políticas y legislación favorables y apoyar directamente a los candidatos para cargos electos, todo con requisitos mínimos de informes públicos. (<https://bit.ly/3CLPa7v>)

Uno de los proyectos clave de ICZ es Summit Public Schools, una red autónoma detrás de Summit Learning Platform, un software de aprendizaje personalizado que está planificado para una amplia distribución. Los enormes recursos de ICZ y la Fundación Gates tienen una influencia significativa en la dirección de la educación pública. Los beneficios obtenidos de es-

tas plataformas proporcionan posibles actividades de formulación de políticas.

La creencia de Zuckerberg sobre la naturaleza de la educación y las expectativas de influencia futura se refleja en estas citas de la carta anual de 2017 sobre la ICZ:

Necesitamos un sistema educativo en el que todos los estudiantes reciban el equivalente de un tutor individual experto. Ese es el significado cuando nos referimos al “aprendizaje personalizado”. . . La investigación muestra que los estudiantes tendrán un mejor desempeño si pueden aprender a su propio ritmo, en función de sus propios intereses y en un estilo que se adapte a ellos.

Pero brindar esta experiencia es solo el primer paso. Escalar este enfoque a cada aula también es un desafío importante. Existen múltiples dimensiones para este problema, pero creemos que cualquier enfoque escalable implicará brindarles a los maestros y estudiantes mejores herramientas.

Un ejemplo es la herramienta de aprendizaje personalizada para maestros que mencioné anteriormente que hemos creado con las Escuelas Públicas de Summit. Vamos a construir herramientas que incluyan los enfoques de otras escuelas también. Hay 25,000 escuelas intermedias y secundarias en los EE. UU., Y nuestro objetivo es ayudar a muchas de ellas a usar estas herramientas durante la próxima década. (<https://bit.ly/3i4fn9l>)

Aunque Facebook no está visto como un silo para la educación, los recursos de Facebook, según Chan y Zuckerberg, están enfocados para ser utilizados y crear un silo con una visión particular de educación que es la “personalización.”

Plataformas específicas para Educación--ClassDojo

Las plataformas mencionadas que operan en el campo de la educación son las plataformas principales en donde la educación es solo una parte mínima de sus operaciones y son plataformas que fueron construidas para otros propósitos al inicio. Algunos aspectos específicos de la educación son el trabajo principal de otras corporacio-

nes. Estos se financian principalmente con capital de riesgo y, en algunos casos, proporcionando servicios de datos específicos pagados por los distritos escolares. Dado el patrón de monopolio, se podría esperar que en algún momento sean comprados o fusionados con las principales plataformas.

El resumen del mercado de EdWeek que sigue al mercado de ed-tech cita a un portavoz de BMO Capital Market diciendo que “el capital privado ama este sector”. La historia de amor se basa en gastos totales de educación de \$ 5 a \$ 6 mil millones de dólares a nivel mundial y solo una pequeña parte de eso es digital. (Molnar, 2018)

El capital de riesgo es particularmente activo en algunos de los nichos de educación significativos. Las actividades administrativas y las pruebas y evaluaciones son áreas clave. Pearson, por ejemplo, se ha alejado del negocio de los libros de texto en el que anteriormente tenía un papel dominante. Ha definido su enfoque comercial en pruebas y evaluaciones digitales, servicios en lugar del tipo de productos que son vulnerables a la competencia de la plataforma.

Zuckerberg no es la única persona tecnológica interesada en incorporar el “aprendizaje socioemocional” de todo el estudiante al ámbito tecnológico. El programa educativo de la OCDE está desarrollando una evaluación de 2019 como parte de su programa PISA. ClassDojo ya tiene una posición de liderazgo, afirmando que tiene más de 3 millones de maestros y 30 millones de estudiantes en 180 países que ya lo utilizan para el “desarrollo del carácter” y el “crecimiento”.

ClassDojo, uno de los proyectos de software específicos de educación más grandes, se ha construido desde ser una aplicación de seguimiento de comportamiento hasta una plataforma educativa, según Ben Williamson (2017):

La tecnología educativa más exitosa del mundo es ClassDojo. Originalmente desarrollado como una aplicación de teléfono inteligente para que los maestros recompensen el “comportamiento positivo” en las aulas, recientemente se ha extendido significativamente para

convertirse en un canal de comunicación entre maestros y padres, una plataforma de comunicación e informes en toda la escuela, un canal de video educativo y una plataforma para escolares para recopilar y presentar carteras digitales de su trabajo de clase. (<https://bit.ly/3zI5Vyv>)

El rápido aumento de usuarios, sobre una base “gratis” ha creado lo que se está convirtiendo en parte de la infraestructura de la educación pública, sin ninguna crítica o examen serio sobre su impacto.

El plan de negocios para monetizar ClassDojo es vender materiales premium para las escuelas y para los padres y madres de familia. Puede entregar software y materiales, ya sea sobre la base de compras o suscripción, como Netflix. El director de tecnología lo describió como “una gran plataforma de distribución para llegar a los padres ... para, a largo plazo, permitir que los padres sean consumidores para la educación de sus hijos”.

Williamson (2017) identifica los peligros muy reales: “los maestros están usando el contenido de ClassDojo, orientación y recursos compartidos para dar forma a lo que enseñan y dicen en el aula y reproducen la visión educativa particular de sus operadores e inversores de Silicon Valley.”

¿Cómo Podemos proteger el interés del público ante las plataformas utilizadas en educación?

La primera necesidad es crear un entendimiento público de la naturaleza del poder que tienen estas plataformas. La información sobre el uso de datos de Facebook por Cambridge Analytica ha evidenciado cómo los datos recogidos por estas plataformas pueden ser utilizados para manipular y distorsionar. Es esencial que organizaciones que tienen un rol particular en promover el interés público, provean recursos para investigar y publicar la naturaleza e impacto de este creciente poder de plataformas que afecta a la sociedad y la economía.

Teniendo un conocimiento y entendimiento público es particularmente importante en relación a la educación. El uso acrítico de las plataformas produce una

forma de privatización que no se examina y que entrega a quienes diseñan la tecnología la implementación de una visión educativa. Estos son problemas que rara vez se plantean en las conferencias de educación y ciertamente no en las cabinas de productos que ofrecen patrocinios. Una excepción es el proyecto Education International We the Educators (<https://wetheeducators.com/>)

Sin embargo, incluso si tuviéramos un amplio conocimiento de los problemas, es poco probable que el gobierno ponga los recursos para desarrollar plataformas alternativas. Un enfoque más probable sería alguna forma de regulación pública. Srnicek sugiere que estas plataformas deben verse como servicios públicos, al igual que el teléfono, la electricidad y el agua. Las utilidades deberían estar abiertas a todos, no solo a quienes las poseen. La regulación es probablemente la única forma en que esto es posible. La regulación de al menos algunos aspectos no es imposible, como se ve con el Reglamento General de Protección de Datos de la Unión Europea. Incluso *The Economist* ha sugerido un par de tipos de regulación posible: la creación de confianza cuando los titanes se mueven para comprar competidores potenciales más pequeños y un “nuevo conjunto de leyes para regular la propiedad y el intercambio de datos, con el objetivo de otorgar derechos sólidos a las personas”. (*Economista*, 2018, p. 11)

Para contrarrestar las preocupaciones sobre la supervisión del gobierno, Sabeel Rahman señala que:

...nuestra economía y política ya están gobernadas y reguladas. Se rigen por los juicios opacos de Amazon, Google, Facebook y Twitter, juicios que no están sujetos a los mecanismos de representación, participación o rendición de cuentas que esperaríamos de organismos gubernamentales con poderes similares. (Rahman, 2017)

Sin embargo, tener el ímpetu para la regulación depende de una amplia comprensión y entendimiento de la realidad y los peligros del capitalismo de la plataforma virtual.

Referencias bibliográficas:

Bulger, M., McCormick, P., Pitcan, M. (2017). “The

Legacy of in Bloom Working Paper.” https://datasociety.net/pubs/ecl/InBloom_feb_2017.pdf

Cavanah, S. (2017). “Amazon, Apple, Google, and Microsoft Battle for K-12 Market, and Loyalties of Educators.” Edweek Market Brief. <https://bit.ly/3uc9Z96>

Cave, T. (2017). “Will Google take over the classroom?” *New Internationalist*. <https://newint.org/features/2017/09/01/google-class-edtech>

Desson, C. (2018). “As Google for Education tools enter classrooms across Canada, some parents are asking to opt-out.” CBC Radio, June 11. <https://bit.ly/3EMnHod>

Economist. (2018). “Taming the titans.” January 20, 2018, pp. 11-12.

Mayer-Schonbeger, V. and Ramge, T. (2018). *Reinventing Capitalism*. (Basic Books: New York).

Molnar, M. (2018). “Ed-Tech Investors Size Up K-12 Market, Advise Entrepreneurs.” <https://marketbrief.edweek.org>

Pasquale, F. (2017). “Two narratives of Platform Capitalism.” *Yale Law and Policy Review*, Vol.35, Iss: 1, Article 11. <https://bit.ly/3o9XwSq>

Petrone, J. (2018). “Google has saturated classrooms with free software that teach kids, among other things, to trust companies like Google.” <https://bit.ly/3F2JF6y>

Rahman, K. (2017). “Monopoly Men.” *Boston Review*. October 11, 2017. <http://bostonreview.net/class-inequality/k-sabeel-rahman-monopoly-men>

Singer, N. (2016). “Amazon Inspire Removes Some Content Over Copyright Issues.” *New York Times*, <https://nyti.ms/3EUIU0r>

Singer, N. (2017). “How Google took over the classroom.” *New York Times*, May 13, 2017. <https://www.nytimes.com/2017/05/13/technology/google-education-chromebooks-schools.html>

Srnicek, N. (2017). *Platform Capitalism*. (Policy: Cambridge).

Williamson, B. (2017). “Platform Capitalism in the Classroom.” <https://dmlcentral.net/platform-capitalism-classroom/>

“Transformando” a la educación durante una pandemia: Tendencias globales y espacios de resistencia

Andree Gacoin¹

Traducido por Flor Montero

Resumen:

La educación concebida como un campo en disputa, implica cuestionar las transformaciones en la educación en el contexto de pandemia y bajo las tendencias de corte neoliberal. La OCDE como uno de los principales promotores de las tendencias neoliberales en la educación, mediante la aplicación y ampliación de PISA y la propuesta de Educación 2030 ha conseguido impactar en la transformación de lo ¿qué se enseña y cómo se enseña? Si bien las políticas en educación de la OCDE han logrado avanzar en pleno contexto de pandemia, gracias al uso y promoción de la tecnología como herramienta “neutral”, a la par se han evidenciado

algunas contradicciones, por mencionar la promoción de intereses privados por parte de las tecnologías en la educación, el uso y comercialización de los datos de los usuarios, así como se ha puesto sobre la mesa el papel que juegan los sectores públicos frente a la crisis sanitaria y a la crisis del neoliberalismo y sus políticas en educación.

Introducción

La educación es, y siempre ha sido, una lucha social. El aspecto más visible de dicha pugna gira en torno al contenido de la educación, o como lo enmarca el académico canadiense William Pinar (2015), “¿qué conocimiento tiene más valor?” (p. 32). Se trata de una pregunta fundamental para los objetivos de la educación pública. Su respuesta depende de una multitud de factores, entre ellos cómo se conceptualiza el

1. Directora de Investigación y Tecnología de la Federación de Maestros de la Columbia Británica, Canadá (BCTF)



conocimiento, cuál se considera que es el papel de la escuela y quién decide estas cuestiones.

Pero aquí también surge una segunda interrogante clave: ¿cómo se enseña? A menudo, se cuestiona de forma instrumental: ¿cómo se transmiten los conocimientos del profesor al alumno, de manera lineal? Las reformas educativas que pretenden hacer más “eficaz” a la enseñanza argumentan eso, para alcanzar unos objetivos educativos predeterminados. Sin embargo, la lucha se hace visible cuando la pedagogía se explica como un “acontecimiento en el tiempo” (Ellsworth, 2015, p. 4) en el que los profesores y los alumnos se comprometen en el trabajo, a menudo desordenado, de dar sentido al conocimiento dentro de un lugar y un tiempo determinados.

El análisis de estas dos cuestiones (¿qué se enseña?, ¿cómo se enseña?) proporciona un marco para explorar los actuales discursos globales sobre la «transformación» de la educación, así como para identificar posibles espacios de resistencia a las lógicas neoliberales que están dirigiendo dichos cambios.

La OCDE y la transformación de la educación pública

No es “nuevo” escuchar que al enfoque de la OCDE para la educación lo mueve una motivación neoliberal. En términos generales, la considera primordialmente como un instrumento para la prosperidad económica

nacional y, por lo tanto, la vuelve un importante escenario de competencia global. La agenda de la OCDE se establece mediante las demandas de las economías internacionales del conocimiento (por ejemplo, para generar trabajadores productivos) y se basa en (y normaliza aún más) la presuposición de que la estandarización de la educación y de la labor docente, rebasando las barreras entre las culturas y los idiomas, no solo es posible sino deseable (Kuehn, 1999, 2004). Tal vez el ejemplo más visible sea el Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos (PISA), una prueba que comenzó en el año 2000 y que se administra a jóvenes de 15 años de todo el mundo cada tres años. Según la OCDE, la prueba está “diseñada para medir el dominio de las materias clave de los estudiantes, con el fin de que cerciorarse de que estén preparados para las situaciones de la vida real en el mundo de los adultos”. El objetivo subyacente es definir y dar forma a la política educativa en todas partes.

La ampliación del enfoque de PISA en los últimos años -a través de la pregunta “¿qué se enseña?”- proporciona un ejemplo de cómo el neoliberalismo como ideología política busca imponer una lógica de mercado en “todos los aspectos del pensamiento y las actividades” (Brown, 2003, párrafo 19). Aunque originalmente PISA se centraba en las matemáticas, la lectura y las ciencias, la prueba se ha extendido en los últimos años para medir la “capacidad de resolución de problemas

complejos” (en 2012), la “resolución de problemas en colaboración” (en 2015) y la “competencia global” (en 2018). En estos cambios, el “qué” de la educación pasó de los tradicionales “dominios de contenido” a “otros factores que desempeñan un papel vital en el aprovechamiento de las oportunidades que ofrecen las escuelas” (Bertling, Borgonovi y Almonte, 2016). A ello lo nombran de forma general “habilidades psicosociales”. Aunque cada vez se reconoce más la importancia del aprendizaje social y emocional dentro de la investigación educativa (Schonert-Reichl, 2017), el riesgo es que este aprendizaje se reduzca a un conjunto de aptitudes aparentemente transmisible que sirva solo para mantener el status quo, en lugar de apoyar a los estudiantes a ser críticos frente al poder y el privilegio. Por ejemplo, un análisis reciente de las “agallas (grit) en la educación” como una “habilidad” universal argumenta que tener agallas como un objetivo a enseñar transforma los “pensamientos internos” de los estudiantes en algo que debe gestionarse de acuerdo con una “tesis cultural implícita de lo que es ser un niño ‘correcto’” (Kirchgasler, 2018, p. 710). A este objeto se le da la apariencia de ser “neutral” al transformarlo en una medida global cuantificable, como las que evalúa PISA.

A la par de los cambios en PISA, la OCDE ha explícitamente conectado “lo que se enseña” con “cómo se enseña” a través de la Iniciativa *Educación 2030*. De hecho, Educación 2030 pretende responder a dos preguntas: “¿Qué conocimientos, habilidades, actitudes y valores necesitarán los estudiantes de hoy para prosperar y dar forma a su mundo?” y “¿cómo pueden los sistemas de enseñanza desarrollar estos conocimientos, habilidades, actitudes y valores de manera eficaz?” (OCDE, 2018a, p. 2). En un enfoque por etapas, el proyecto ha intentado primero responder con un “marco de aprendizaje” global, basado en el “análisis del currículo internacional” (OCDE, 2018b, p.1). La segunda fase del proyecto, que se puso en marcha en 2019, se centra en la construcción de “una base común de los principios y diseños de la instrucción que puedan implementar los planes de estudio previstos eficazmente “ y en el

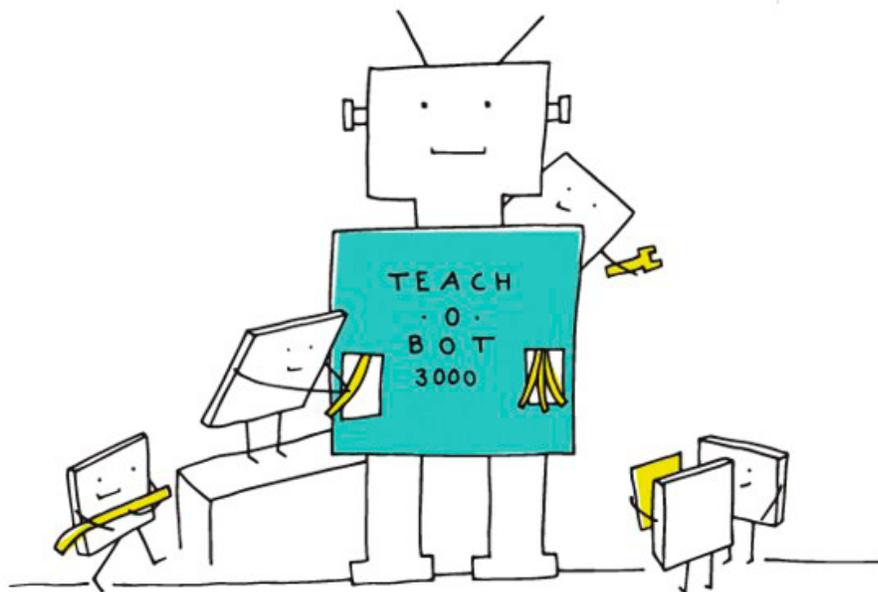
desarrollo de “los tipos de competencias y perfiles de los profesores que puedan apoyar a todos los estudiantes a lograr el resultado deseado para su éxito en el futuro” (p. 1). En otras palabras, aunque antes podía estar implícito, ahora la OCDE se interesa abiertamente en cómo se enseña, y la pedagogía se reduce a un conjunto de competencias universales que hacen a un profesor (supuestamente) eficaz.

En conjunto, PISA y Educación 2030 funcionan como herramientas de gobernanza destinadas a configurar la política y la práctica educativas dentro de una lógica neoliberal - y neocolonial- para la educación. A estas herramientas supuestamente les permiten adaptarse al “contexto local” o hacerse “culturalmente relevantes”; pero el núcleo de “lo que se enseña” y “cómo se hace” se asume como algo universal y medible. Parte del poder de este encuadre radica en cómo enmascara sus propios supuestos y expectativas culturales por debajo de un nuevo “sentido común” para la educación, según el cual el conocimiento está estandarizado y la profesión docente está desprofesionalizada.¹

La pandemia como su suelo fértil

A medida que la pandemia de la COVID-19 fue afectando la escolarización en todo el mundo, se fueron creando unas condiciones favorables para que la OCDE siguiera normalizando y promoviendo su programa educativo, particularmente por la creciente dependencia en las tecnologías digitales, que ha sido una respuesta adaptativa clave ante los complejos desafíos de educar durante una pandemia. En muchos lugares, la enseñanza y el aprendizaje se han realizado a distancia utilizando estas tecnologías, o en situaciones híbridas, para limitar las interacciones interpersonales. Si bien estas respuestas son necesarias en el contexto de la pandemia de la COVID-19, también es fundamental cuestionar cómo la OCDE está aprovechándose de la coyuntura para extender su agenda educativa.

1. En 2019, la BCTF organizó un foro centrado en cómo las experiencias de los maestros en la Columbia Británica disrumpen la narrativa de Educación 2030. El informe está disponible aquí: <https://bctf.ca/publications/ResearchReports.aspx?id=55269>



Desde que las escuelas cerraran por primera vez en marzo del 2020 en muchos lugares del mundo, la OCDE ha sido prolífica en producir documentos de política que tratan de reunir “datos, análisis y recomendaciones sobre diversos temas para hacer frente a las crisis emergentes de salud, economía y sociedad” (OCDE, 2021). Estos documentos, con títulos como “Abrazar el aprendizaje digital y la colaboración en línea” y “Escolarización interrumpida, escolarización repensada”, se basan en la conveniencia de la estandarización, tanto de lo que se enseña como de la forma en que se enseña. Así, las tecnologías digitales, se convierten en el vehículo para dichas alteraciones. Por ejemplo, un documento celebra cómo “la tecnología digital nos permite encontrar respuestas totalmente nuevas a lo que la gente aprende; y a cómo, a dónde y a cuándo lo hace” (OCDE, 2020a, p. 1). Lo que no se dice es que estas “respuestas” están limitadas a la posibilidad (y conveniencia) de alumnos autónomos e independientes (vistos como trabajadores), guiados por profesores que cierran la “brecha de la productividad”, actuando como “agentes activos del cambio” (OCDE, 2020b, p. 8). Si bien esto puede parecer a primera vista como un objetivo loable, el papel del profesor como un facilitador, que también sustenta la iniciativa Educación 2030, instrumentaliza la labor de la enseñanza, volviéndola un guion (que puede medirse

y evaluarse), en lugar de una práctica profundamente relacional que requiere de un criterio profesional propio y cortado a la medida.

Tal vez lo más insidioso es cómo el encuadre de que las tecnologías digitales son una “solución” neutral a los desafíos que enfrenta la educación está en contradicción directa con la forma en que estas tecnologías promueven intereses privados en la educación pública. De hecho, la OCDE afirma abiertamente que la transformación educativa requiere de una infraestructura para el aprendizaje en línea y así satisfacer las “necesidades del siglo XXI” (OCDE, 2020b, p. 9). Debido a que existe el obstáculo de un financiamiento público limitado y una infraestructura inadecuada, los gobiernos deberían crear un “clima favorable para la innovación” guiado por una “cultura empresarial en la educación” (p. 8) para satisfacer dichas necesidades. En el ámbito educativo, la “innovación” digital está liderada por grandes empresas, como Google, Microsoft, Apple, Amazon y Facebook, y esta industria *Ed Tech* contribuye a la creciente privatización de la educación pública (Weiner, 2020). Si bien los productos educativos pueden ser “gratuitos” para los profesores y los estudiantes, la “experiencia humana privada” (de nuestros datos) se convierte en la “materia prima gratuita” para dichas empresas privadas (Zuboff, 2019). Nuestros datos se usan

para comercializar y vender productos, moldeando así nuestros comportamientos futuros. En otras palabras, “lo que se enseña” se convierte en un producto de mercado mediante el cual la enseñanza y el aprendizaje se cuantifican para que luego se nos venda en contenidos del sistema educativo, a la par que el “cómo se enseña” se rige por el diseño de las plataformas tecnológicas. De acuerdo con Larry Kuehn (2019), esto se puede considerar una nueva forma de colonización, porque el “uso acrítico de las plataformas [digitales] produce una forma de privatización que no se examina y que pone la pedagogía en manos de quienes diseñan dichas plataformas.” (p. 8).

Como una extensión de la agenda política de la OCDE con respecto a la educación, la “herramienta” de la tecnología se está promocionando como un mecanismo para imponer las lógicas neoliberales de “lo que se enseña” y “cómo se enseña” en las escuelas de todo el mundo. Esto no es una desviación del trabajo anterior, como PISA y Educación 2030, sino que más bien es una instrumentalización de sus objetivos, una forma de empaquetarlos limpiamente para el consumo educativo y su venta a través de canales digitales en todo el mundo.

Una transformación para la educación pública

Aunque el sentido común de la “transformación” durante una crisis de salud pública mundial pareciera inevitable, es precisamente la coyuntura de la pandemia la que tiene el potencial de desbaratar los argumentos neoliberales.

La pandemia ha puesto de manifiesto el papel vital que desempeña un sector público fuerte en la sociedad. La COVID-19 ha ilustrado con crudeza la fragilidad del neoliberalismo; así como la incapacidad de nuestro actual sistema económico para satisfacer las necesidades de todos. Si bien pudiera ser demasiado optimista anunciar el fin del neoliberalismo, el tambaleo de su lógica es una oportunidad para pensar de manera diferente sobre lo que se necesita para que la sociedad florezca y prospere. En lugar de centrarse en el desarrollo de

ciertos tipos de ciudadanos globales (es decir, profesores y estudiantes emprendedores), ¿qué sucede cuando se da verdadero valor a la enseñanza y el aprendizaje que están arraigados en las comunidades locales? ¿Qué pasa cuando las “habilidades” se desvinculan del statu quo y se utilizan para cuestionar críticamente a las estructuras de poder y privilegio para desafiarlas? ¿Qué sucede cuando las relaciones significativas son el centro de la educación, en lugar de en los intereses comerciales?

El profesorado y el alumnado ya están contestando estas preguntas y problemas todos los días. En todo el mundo, el magisterio ha utilizado su criterio profesional para satisfacer no sólo las necesidades académicas de sus alumnos, sino también unas necesidades sociales y emocionales sin precedentes. Desvinculados de los edificios escolares físicos, los profesores y los alumnos han navegado por nuevos espacios de enseñanza y aprendizaje. Nuestras comunidades escolares han tenido que trabajar juntas para crear conexiones y confianza frente a desafíos nunca antes vistos. Ninguna de estas experiencias puede empaquetarse limpiamente en una cajita de herramientas global, por muy culturalmente relevante que pretenda ser.

La imposibilidad de lo universal exige visiones alternativas para la educación pública. En lugar de responder a las preguntas sobre qué se enseña y cómo se enseña, ¿cómo podrían estas preguntas convertirse en espacios fructíferos para comprometerse con la complejidad de la enseñanza y el aprendizaje? ¿Cómo podemos trabajar juntos para movilizar y apoyar los conocimientos locales y los lugares de aprendizaje? Es aquí donde lo global se convierte en una herramienta de resistencia: la construcción de la solidaridad para desafiar los nuevos espacios de gobernanza a nivel mundial y promover la transformación de sociedades más equitativas y justas.

Referencias bibliográficas

Bertling, J. P., Borgonovi, F., & Almonte, D. E. (2016). Habilidades psicosociales en las evaluaciones a gran escala: Tendencias, desafíos e implicaciones políticas.

En A. A. Lipnevich, F. Preckel, & R. D. Roberts (Eds.), *Habilidades psicosociales y sistemas escolares en el Siglo XXI*. Suiza: Springer International Publishing.

Brown, W. (2003). *El neoliberalismo y el fin de la democracia liberal*. Teoría y evento, 7(1).

doi:10.1353/tae.2003.0020

Ellsworth, E. (2005). *Lugares de aprendizaje: Medios, arquitectura y pedagogía*. Nueva York, NY:

Routledge.

Kuehn, L. (1999). *La globalización y el control del trabajo de los profesores: El papel de los indicadores de la OCDE*. Documento presentado en la American Educational Research Association, Montreal, Quebec.

Kuehn, L. (2004). *Inclinándose entre la conspiración y la hegemonía: OECD, UNESCO, y la torre de PISA*. En M. Moll (Ed.), *Aprobar la prueba: Las promesas falsas de la evaluación estandarizada* (pp. 57-66). Ottawa, ON: Canadian Centre for Policy Alternatives.

OCDE. (2018a). *El futuro de la educación y las competencias: Educación 2030*. Tomado de [https://www.oecd.org/education/2030/E2030%20Position%20Paper%20\(05.04.2018\).pdf](https://www.oecd.org/education/2030/E2030%20Position%20Paper%20(05.04.2018).pdf)

OCDE. (2018b). *Folleto - El futuro de la educación y las competencias: Educación 2030*. Obtenido de París: <https://www.oecd.org/education/school/Flyer-The-Future-of-Education-and-Skills-Education-2030.pdf>

OCDE. (2020a). *Aprender a distancia cuando las escuelas cierran: ¿Cómo están preparados los estudiantes y las escuelas? Reflexiones de PISA*. Tomado de <https://www.oecd.org/coronavirus/policy-responses/learning-remotely-when-schools-close-how-well-are-students-and-schools-prepared-insights-from-pisa-3bfda1f7/>

OCDE. (2020b). *Escolarización interrumpida, escolarización repensada: Cómo la pandemia de Covid-19 está cambiando la educación*. Obtenido de París: https://globaled.gse.harvard.edu/files/geii/files/education_continuity_v3.pdf

OCDE. (2021). *Tacleando al coronavirus (COVID-19)*. Obtenido de <https://www.oecd.org/coronavirus/en/>

Pinar, W. (2015). *La experiencia educativa como algo vivido: Conocimiento, historia, alteridad: Los escritos seleccionados de William F. Pinar*. Nueva York, NY: Routledge.

Schonert-Reichl, K. (2017). *El aprendizaje social/emocional y los profesores. El futuro de los niños*, 27(1), 137-155.

Weiner, L. (2020). *Los sindicatos de profesores y la pandemia: Luchar por la vida y enfrentar el nuevo impulso bipartidista del neoliberalismo*. Nueva Política.

Zuboff, S. (2019) *La alta tecnología te vigila*. Entrevista de J. Laidler. *The Harvard Gazette*, Cambridge, MA.

La educación pública que necesitamos en el nuevo periodo*

Adriana Puiggrós ¹

Debemos a esta pandemia el derecho de entender que estamos siendo atacados por un enemigo que es el mismo para todos. Superando las diferencias sociales, culturales, étnicas, de género, queda a la vista que todos somos parte de un mismo conjunto: la humanidad. Desde esa perspectiva es muy relevante el planteamiento de avanzar en la articulación entre docentes en todo el mundo. Temas que han cobrado una importancia global impactan en la educación y debemos hacernos cargo.

Los docentes estamos siendo convocados en algunos lugares para concurrir a las clases sin contar con las condiciones necesarias, sin que se estén respetando nuestros derechos. Pero los docentes han tomado la iniciativa para llegar a los alumnos en pandemia, su actitud ha

sido de enorme generosidad, en tanto su objetivo es no perder a los estudiantes, sobre todo los que cuentan con menos condiciones, que no queden en situaciones de riesgo, que no se profundice la desigualdad.

Es lo más importante: se debe exigir a los gobiernos tener cuidado para que no se profundicen las diversas brechas de desigualdad que ya existen en la sociedad, las grandes diferencias entre los países y dentro de los países entre los diversos sectores. Que la pandemia no sea un nuevo factor de desigualdad. Tomemos en cuenta las diferencias entre los conocimientos y el potencial tecnológicos, entre los países. Sólo para dar un ejemplo: si comparamos Silicon Valley con una comunidad de la selva argentina-paraguaya, encontramos diferencias tecnológicas enormes, son diferencias que hay que tener en cuenta.

Debemos procurar que la educación virtual llegue a todos. En América Latina es necesario completar

* Intervención realizada en el Webinar “La educación pública que necesitamos en el nuevo periodo”, Red SEPA, 17 de septiembre de 2020.

1. Académica de la Universidad Pedagógica Nacional y Universidad de Buenos Aires.



el desarrollo de las redes de conexión, lograr que el conjunto de la sociedad tenga la conectividad y sea accesible de manera gratuita, para desarrollar actividades educativas virtuales. Es frecuente que los docentes sean quienes solventan Internet, la compra de computadoras y programas, entre otros gastos. De forma espontánea se ha producido un enorme aprendizaje tecnológico por parte de los docentes; ahora es urgente que los gobiernos garanticen la sistematización de los conocimientos que han adquirido con su esfuerzo personal.

Por otro lado, quiero destacar la enorme importancia de que los docentes nos apropiemos de la tecnología y no al revés. Quiero resaltar este punto, porque hace varias décadas que las grandes corporaciones descubrieron a la educación como un potencial mercado, un mercado con una clientela infinita que se reproduce por sí misma con enormes ganancias. En este sentido las grandes corporaciones no solo están interesadas en adquirir escuelas privadas, sino en penetrar el espacio de la educación pública, que es solventada en su mayoría por parte de los gobiernos. Las corporaciones buscan quedarse con las ganancias de varias maneras, una de ellas la llamada terciarización, es decir, que se privaticen funciones del sistema de educación pública.

Algunas fundaciones y Organizaciones No Gubernamentales – ONGs, que se presentan como si tuvieran fines benéficos o filantrópicos, ofrecen cursos rápidos para formación de “líderes sociales”, con la idea de sustituir a los docentes formados en las escuelas normales, los institutos de formación docente y las universidades.

Esta sustitución rápida es un instrumento poderoso: por un lado, se apropian de la formación docente y por otro estos “líderes” o “nuevos” educadores son usados para penetrar ideológicamente a la educación pública y acostumbrar a la sociedad que el docente pase a ser un simple tutor o acompañante de una educación basada en la tecnología.

Las formas de privatización son muchas, la terciarización es una de ellas: la administración de una escuela pública queda a cargo de una empresa, o bien se compran paquetes de contenidos, o de evaluación, o se cede la gestión de las plataformas. Otra forma de privatización, bien conocida, es la “charterización”, que apuesta a que las comunidades asuman el gasto de las escuelas, dejando de lado el papel que debe tener el Estado. Hay muchas otras estrategias de privatización. El daño es enorme pues el Estado es la única instancia que puede garantizar el derecho a la educación, el derecho a la educación es del conjunto de la población, y también los derechos de los docentes.

No obstante, este proceso que estamos viviendo nos está dejando muchísimos aprendizajes. Tenemos que ser conscientes de estos aprendizajes, así como que vamos a volver a las escuelas en el momento oportuno, pero volveremos con otro ritmo, combinando actividades presenciales y virtuales. Debemos fortalecernos como docentes. Para lograrlo, es muy importante el papel de los sindicatos, sintetizando todos estos aprendizajes, presentando propuestas para una nueva educación, para que seamos nosotros los que fundemos una nueva escuela, más justa y menos desigual.

El peligro de la institucionalización de la educación en línea. Impacto en el trabajo docente*

María de la Luz Arriaga¹

Resumen:

El presente artículo aborda los peligros de la institucionalización de la educación en línea y sus impactos para el trabajo docente. Tomando en consideración que lo que enfrentamos es una nueva realidad, no una nueva normalidad, de ahí que se necesita repensar la educación. En el contexto de la pandemia gobiernos y autoridades educativas impusieron el cierre de escuelas y la educación virtual a través de plataformas informáticas o con uso de la televisión, reforzando los procesos de privatización que ya estaban en curso. Así mismo, dieron lugar a otro tipo de procesos de privatización

en donde la centralidad de la escuela es desplazada, la pedagogía está ausente y el trabajo docente es despojado de su razón de ser. En estos momentos, es responsabilidad de los sujetos de la educación y sus organizaciones hacerle frente a estos hechos.

Nuestro punto de partida

Es necesario contextualizar la reflexión a partir del momento histórico que estamos viviendo a nivel mundial, la confluencia de la crisis económica y la pandemia por el COVID 19, mostró el colapso del sistema capitalista neoliberal y el fracaso de sus políticas de despojo de derechos y devastación ambiental, además evidenció la fragilidad de los sistemas educativos y el fracaso de los modelos por competencias.

A julio de 2020 se sumaban 17 millones cien mil seis casos confirmados y seiscientos sesenta y ocho

* Intervención en el ciclo de webinarios “La educación pública en tiempos de pandemia”, 6 de agosto 2020.

1. Profesora Facultad de Economía UNAM; Coordinadora de la Sección Mexicana de la Coalición Trinacional en Defensa de la Educación Pública.



mil muertos a nivel mundial reportados por la Organización Mundial de la Salud, cifra que se multiplicó en el último año, debido a la virulencia de la enfermedad pero también como producto del deterioro de las condiciones de vida y trabajo de enormes masas de la población mundial y el desmantelamiento de los sistemas de salud públicos en todo el mundo, acompañado de un discurso que privilegia lo privado sobre lo público, bajo el argumento de la corrupción, pésima calidad e incapacidad del sistema público.

En estos 30 años de neoliberalismo hemos visto cómo los modelos educativos, particularmente por competencias, estaban fuertemente condicionados para formar a las y los estudiantes, en función de satisfacer las necesidades del mercado, en un diseño de individualismo, competencia exacerbada, estandarización y evaluaciones externas a los procesos de enseñanza aprendizaje. Este tipo de educación, así como la ciencia y tecnología que impulsa, no han servido para resolver los grandes problemas nacionales ni mundiales, como se ha mostrado en los últimos meses de la emergencia sanitaria.

En los dos webinaros anteriores de la Red SEPA hemos colocado dos ideas centrales, una refiere a la mayor vulnerabilidad de la sociedad ante la posibilidad del control y vigilancia a la que puede someter el imperio de las grandes transnacionales de la comunicación e información, también planteamos que la educación en línea trastoca las condiciones laborales de trabajo que convierten al trabajo docente en un trabajo no presencial mediante el uso de las tecnologías. Con lo cual se intensifica la jornada laboral, desregulando y flexibilizando el trabajo docente, reduciendo en términos relativos el salario percibido por las y los trabajadores de la educación, afectando nuestras condiciones de salud. En este marco se desvanece el límite entre la vida laboral, familiar y personal.

¿Por qué abordar el tema de los peligrosos de la institucionalización de la educación en línea y sus impactos para el trabajo docente?

Principalmente porque necesitamos repensar la educación, estamos en una nueva etapa histórica y es responsabilidad de los sujetos de la educación y sus organizaciones hacerle frente a este hecho; pero también

es una tarea de Estado y de la sociedad toda, construir una pedagogía para la transformación y libertad como un proceso creativo, crítico, humanista, para el desarrollo de la vida en comunidad. Es indispensable todo esto si se quiere superar la crisis económica y la devastación social.

En educación pública enfrentamos una situación de alarma, en julio de 2020 el secretario general de la ONU alertaba del peligro de una catástrofe generacional ante el cierre de escuelas y la afectación de mil millones de estudiantes a nivel mundial, este es la dimensión del reto.

Contrario a la voluntad colectiva de maestras y maestros, y sus organizaciones sindicales en su deseo de contribuir a la solución de los retos actuales y a los que reclama la sociedad y el sentido común ante el fracaso de las políticas neoliberales en educación, enfrentamos decisiones autoritarias y tecnocráticas. Gobiernos y autoridades educativas imponen el cierre de escuelas y la educación virtual a través de plataformas informáticas o con uso de la televisión, reforzando los procesos de privatización que ya estaban en curso, creando otro tipo de procesos de privatización en donde la centralidad de la escuela es desplazada, la pedagogía está ausente y el trabajo docente es despojado de su razón de ser, como sujeto social principal en el acto educativo.

En el caso mexicano, en educación básica, que abarca desde preescolar hasta bachillerato, se impone a través de la televisión un programa denominado “Aprende en casa” para el ciclo escolar 2020-2021, para educación superior se pretenden imponer modelos híbridos, que combinan cursos presenciales y plataformas virtuales, pero ante las condiciones sanitarias, hay una probabilidad de que sea completamente virtual. En el país el sistema educativo es federal, no es descentralizado como en Estados Unidos y Canadá.

Para dicho ciclo escolar, el Secretario de Educación Pública, había pactado previamente con cuatro grandes empresarios de grupos monopólicos que controlan las televisoras, que 30 millones de niñas, niños y jóvenes cursarían el ciclo escolar a través de la TV y la radio, proyectando los cursos de las 8 am a las 7 pm, y por



lo cual los grupos empresariales recibiría cerca de 400 millones de pesos (aproximadamente 22 y medio millones de dólares estadounidenses) no obstante, en México el espectro digital y de señal de televisión y radio son propiedad de la nación.

Una pregunta que consideramos pertinente señalar es ¿Cuál será el papel que tendrán las maestras y maestros? Los van a convertir prácticamente en revisores de tareas, en entes de control y calificación del avance escolar, no han informado quiénes van a elaborar los contenidos ni cuál es el costo de esto.

En México existe desde hace años un sistema de telesecundaria y telebachillerato, sistemas diseñados para comunidades rurales, donde los y las maestras juegan un papel importante, no están aislados, los niños y niñas se reúnen, trabajan, se cuestionan. Y todo el proceso de aprendizaje que gira en torno al modelo, no puede hacerse sin una preparación y una voluntad de trascender el marco de los cursos transmitidos en TV.

Cómo mencionamos, en las universidades se propone un sistema híbrido, pero la mayoría de las escuelas van a dar los cursos 100% en línea, aún escuelas como la Facultad de Medicina, Ciencias, Química en la Universidad Nacional Autónoma de México, plantean continuar de manera virtual.

Estamos frente a una nueva realidad, de la cual no fuimos consultados, ni tampoco las comunidades, en



México reconocemos los impactos distintos sobre el trabajo docente en ambas estrategias gubernamentales, para educación básica y superior; pero, el alargamiento de la jornada, la intensificación, el aumento del estrés, la desigualdad en el acceso a las herramientas digitales, a la falta de capacitación en su manejo son una constante en ambos casos.

Otro elemento que también identificamos es el despojo de las maestras y maestros de su razón de ser, la ausencia de lo pedagógico en las políticas de virtualización que podemos leer a la luz de la pérdida de la centralidad de la escuela, trasladando a los individuos la responsabilidad de aprender, aprender en casa es “una tarea individual”, deja de ser una responsabilidad de la sociedad y del Estado como su representante y se traslada al ámbito de lo privado, la casa, la familia, además las y los maestros dejan de ser un sujeto eje en el proceso educativo, trasladando la prioridad en las evidencias de trabajo más que en el aprendizaje.

Recuperar el papel de las escuelas como centros generadores de cultura, de formadores de comunidades de aprendizaje, de refugio, como las escuelas santuario en Estados Unidos ante la ofensiva de Trump contra los migrantes, esto es lo que tenemos que recuperar, escuelas insertadas en sus comunidades. Lo que vienen desarrollando algunas organizaciones sindicales y sociales como la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación, en Michoacán, Oaxaca, Veracruz, Guerrero

y otros estados. En Chicago, la Chicago Teachers Union es un ejemplo del trabajo comunitario y lucha por la defensa de la educación.

Insistimos, lo que estamos enfrentando es una nueva realidad, no es una nueva normalidad, hay una disputa renovada por la conducción de la educación, de ahí la necesidad de reforzar la organización y participación democrática de las y los trabajadores de la educación, el momento actual puede representar un reto a la vez que una oportunidad para repensar la educación, no queremos una educación como la que teníamos, pero lo que nos ofrecen es peor.

En este momento necesitamos abordar ¿Cuál es el papel de la escuela? ¿De los y las maestras? ¿Cuál el papel de las organizaciones sindicales, colegiadas y sociales? ¿Las TICs pueden ser usadas para avanzar hacia una educación emancipadora? ¿Cuáles son las condiciones de trabajo docente en ese proyecto transformador? ¿Cómo defender nuestra autonomía y creatividad en la docencia?

Los webinarios de la Red SEPA son para elaborar una agenda de lucha y estamos planteando una campaña internacional, con acciones locales, provinciales, nacionales o por instituciones, pero siempre en un horizonte de solidaridad internacionalista, reivindicando la educación como derecho social en una pedagogía para la emancipación de nuestros pueblos como lo plantea el pensamiento de Paulo Freire.

Las Paritarias (negociación colectiva) como herramienta de lucha por las condiciones pedagógicas y laborales. La experiencia argentina*

Noemí Tejeda¹

Resumen

En el contexto de pandemia, las y los maestros reorganizaron su trabajo y adaptaron sus condiciones para garantizar el derecho a la educación pública a través del trabajo a distancia o en línea, esta situación de inmediato derivó en múltiples problemáticas asociadas a la sobrecarga laboral, limitación de derechos como la toma de licencias por enfermedades o deterioro físico y mental como consecuencia. Sin embargo, la experiencia argen-

tina de negociación colectiva a través de la paritaria nacional, consiguió importantes logros y acuerdos con fuerza de ley nacional, que dieron paso a la regulación del trabajo docente en contexto virtual, garantizando el respeto de los derechos ganados y el aseguramiento de condiciones y derechos mínimos para el trabajo docente en la pandemia.

La negociación colectiva como herramienta de lucha

En agradecimiento a la Red SEPA, a las y los maestros, profesoras y profesores de nuestra Latinoamérica y del mundo entero por el esfuerzo que están haciendo en estos momentos excepcionales para la humanidad en

* Participación presentada en el webinar “El capitalismo de plataforma virtual. Tecnologías, formas de control en la educación y ganancias de las grandes corporaciones”. 23 de junio 2020.

1. Secretaria Salud Laboral de la Confederación de Trabajadores de la Educación de la República Argentina.



medio de una pandemia, quiero compartir una experiencia que nos hace sentir orgullosos y orgullosos del valor de la organización sindical, del valor de las paritarias para la docencia y de la negociación colectiva para las y los trabajadores de nuestros países.

Son momentos de incertidumbre, pero también de algunas certezas que tienen que ver con que hoy, más que nunca y a contrapelo del avance de las políticas neoliberales, se ha revalorizado en el mundo entero la importancia de la centralidad de los Estados, la necesidad de las políticas públicas, en este caso, de la salud pública enfrentándonos a la pandemia de COVID 19, pero, también en relación con la educación pública.

También se torna indispensable la regulación del Estado con relación al uso y manejo de las tecnologías; ya que el avance de la pandemia puso de la noche a la mañana a la docencia del mundo entero a enseñar y educar a la distancia, usando justamente estas nuevas tecnologías que están siendo utilizadas como “la posibilidad” para seguir garantizando lo que nosotros llamamos en Argentina la “continuidad pedagógica” y asegurar el derecho social a la educación de niños, niñas y jóvenes de todo el país y de cada país del mundo.

En ese marco, tuvimos que reorganizar nuestro trabajo y nuestra tarea docente para las condiciones de la educación a distancia, lo que significó asumir rápidamente las profundas modificaciones de nuestras condiciones de trabajo. Por eso desde la Confederación de Trabajadores de la Educación de la República Argentina (CTERA) planteamos la necesidad y urgencia de un acuerdo paritario que definiera, en primer lugar,

que nuestra tarea docente no puede encuadrarse en las condiciones estrictas del “teletrabajo”, sino de un trabajo realizado en un contexto virtual o no presencial que permita que, en parte, se sostiene con el uso de las tecnologías; y que dichas tecnologías tienen que estar garantizadas por los Estados y puestas a disposición de la docencia y del estudiantado.

Ese trabajo virtual, al poco tiempo de andar, generó la sobre carga laboral. Motivados por la situación, desde CTERA hemos hecho una encuesta destinada a conocer la real situación laboral educativa en este nuevo contexto. De la misma participaron 15.000 mil docentes de todo el país. Entre los principales resultados, se observó que el 80% acusa la duplicación del tiempo de trabajo en esta modalidad virtual, como así también la desregulación, flexibilización, y precarización las condiciones de trabajo. Asimismo, se ha autolimitado la toma de derechos, por ejemplo, observamos que las y los docentes no toman sus licencias aun estando enfermas/os y que, a su vez, esta sobre carga laboral deviene en padecimientos de distinto tipo como: deterioro y cansancio visual, contracturas y dolencias musculares y articulares. Por otro lado, está la exigencia de la conexión prácticamente individual con los estudiantes, que no solo requiere mayor cantidad de tiempo, sino también otras exigencias como preparar el material de trabajo para una clase virtual y también en la comunicación concreta con los estudiantes, que es una comunicación prácticamente individual.

En este aspecto también se ha observado que se desdibuja el límite entre la jornada laboral y la vida familiar y personal ya que en su mayoría cada docente

ha transformado su casa en un aula. El agravante en la situación también está dado por la condición de género, ya que nuestro sector docente hay un 80% aproximadamente de docentes mujeres, quienes, en su condición, tienen mayoritariamente a cargo de niñas y niños en edad escolar, esto ha complicado y complejizado la tarea docente y la vida de los trabajadores.

Por estas razones, se comenzó a trabajar para tener un marco normativo que garantice mejores condiciones hasta que, el pasado 4 de junio de 2020, se pudo concretar un acuerdo entre Sindicato y Gobierno nacional, en el marco de la mesa de negociación colectiva de la Paritaria Nacional Docente.

Cuando nos sorprende la pandemia, ya habíamos recuperado esta herramienta de lucha y de mejora de las condiciones de trabajo desde una perspectiva colectiva. Recordando que esta instancia había sido derogada por el último gobierno neoconservador que estuvo sometiendo los derechos de las y los trabajadores hasta fines de su mandato en el año 2019.

La paritaria docente

Actualmente hay otro gobierno nacional, que habilita el diálogo y el debate, y que permite llegar a ciertos acuerdos que tienen fuerza de ley y que sirven de base para otros acuerdos en las provincias y jurisdicciones. Las provincias por su lado pueden acordar mejores condiciones que las nacionales, pero el piso son las nacionales. Por eso son tan importantes estos 11 puntos del acuerdo paritario alcanzados el 4 de junio 2020.

Definir el trabajo docente en contexto virtual, no presencial. Relacionado con el acuerdo de base al convenio colectivo de trabajo 177. Insistimos en que esto es en un contexto de virtualidad y solo por la emergencia de la pandemia, pero que jamás el trabajo docente presencial puede reemplazarse, por la presencialidad que implica la tarea de educar, de intercambiar con otros y otras, el trabajo colectivo no solo con nuestras compañeras y compañeros, sino con los estudiantes. Mientras tanto debemos regular el trabajo virtual, por eso lo definimos como trabajo docente no presencial y no teletrabajo.

La tarea se llevará a cabo mediante tecnologías de la comunicación y la información aptas para ser aplicadas en la virtualidad.

El trabajo virtual debe mantener la integridad de la remuneración que se tiene en el salario docente, y a su vez debe respetar todos los regímenes de licencia que han sido ganados también por la vía de la lucha que están expresados en estatutos y acuerdo paritario. Y que a su vez las suplencias deben tener remplazo, cuando un docente se enferma haya un reemplazo.

Relacionado a la jornada de trabajo. El corrimiento de los límites y la flexibilización han hecho que a veces la jornada de trabajo no se respete, tanto porque se le dan instrucciones al directivo de escuela o a los maestros en cada cátedra y no se respeta la jornada. Sobre el tema planteamos el respeto a la jornada de trabajo conforme fue designado por las cargas horarias y fundamentalmente ratificando el derecho al descanso, que cada gobierno de jurisdicción establezca los límites en los cuales un directivo o docente deba comunicarse con los estudiantes y su familia, evitando la conexión a cualquier hora del día, o fin de semana. Y en este caso apelamos al derecho a la desconexión, tratando de que cada trabajador tenga el derecho a la desconexión cuando hablamos de tiempos de descanso como feriados o al término de las jornadas laborales.

Riesgo de trabajo: cobertura de accidentes laborales durante la pandemia para el trabajo docente en contexto virtual o no presencial.

El reconocimiento total del trabajo docente en contexto virtual en el marco de los derechos gremiales que están establecidos.

Compromiso del Estado nacional de proveer progresivamente recursos tecnológicos, que permitan cumplir con la tarea de la virtualidad, pero también aún sin la virtualidad poder tener los recursos tecnológicos en condiciones de igualdad, se hablaba de universalización que tanto estudiantes como magisterio puedan tener el acceso a las nuevas tecnologías, en ese marco hemos pedido la recuperación del programa “Conectar Igualdad” que otorgaba no solo la netbook a los profesores



y estudiantes, sino que también establecía bases para una soberanía del conocimiento en relación al uso de plataformas. El gobierno actual está trabajando en retomar este programa, aunque no igual, pero si considerando el acceso a las computadoras o a los dispositivos de última generación y también a la generación de plataformas virtuales propias, del estado nacional y los estados provinciales, que permitan no depender de todas las plataformas y de los grupos multinacionales.

Todos y todas las trabajadoras de la educación en ejercicio deben tener formación gratuita por parte del Estado. Hoy el manejo de las nuevas tecnologías es una necesidad de formación. La falta de preparación en este aspecto se vuelve parte de otros problemas, como el estrés laboral, provocado por el enorme esfuerzo hecho para aprender en poco tiempo a manejar nuevas tecnologías y a la vez estar atendiendo al estudiantado a través de estos medios.

Para el retorno a las aulas y el reinicio a la actividad presencial educativa en las escuelas, se necesitan condiciones de infraestructura, equipamiento, salud, seguridad e higiene, que eviten que el virus se transmita, y para que no haya más contagios. Para esto, se recuperó un acuerdo paritario hecho en 2011, llamado “los 12 puntos básicos”, los cuales plantean la necesidad de cumplir con ciertos requerimientos mínimos antes de

enviar a docentes y estudiantes a los edificios escolares.

Toda norma y protocolo que se redacte para poder volver al trabajo en los espacios físicos de las escuelas debe contar con la participación de los trabajadores y de todas las instancias para poder generar protocolos: cantidad de alumnos, provisión de los elementos de protección que debe dar el Estado respecto a la salud.

El cumplimiento efectivo de las provincias y las patronales deben cumplir con los acuerdos, por eso dentro de 30 días vuelve a reunirse la comisión de la paritaria para evaluar la aplicación de este convenio, porque el convenio tiene alcance nacional, pero en cada jurisdicción se debe controlar el cumplimiento de estos puntos.

Quiero cerrar agradeciendo y señalando que como maestros/as y profesores/as, esto está a disposición de las y los trabajadores, como un antecedente. Seguro habrá más cosas para avanzar, la escuela pública enseña, resiste y sueña; y nosotros hemos enseñado que en esta contingencia hemos puesto los mayores esfuerzos para garantizar el derecho social a la educación, pero también es claro que tenemos que seguir garantizando las mejores condiciones de trabajo y salir de la pandemia con aprendizajes y con mayores y mejores derechos para garantizar mejor educación pública en nuestros países.

Capitalismo del desastre.

La experiencia de Puerto Rico en educación pública*

Mercedes Martínez ¹

Cuando hablamos del capitalismo del desastre en el caso de Puerto Rico que venimos siendo colonia por más de 500 años, primero de España y luego de Estados Unidos, nos aplica directamente.

Voy a compartir un contexto histórico para que entendamos de que estamos hablando en el caso nuestro del capitalismo del desastre. En Puerto Rico la lucha de las comunidades escolares ha estado vigente por más de 25 años en contra de la privatización todos los gobiernos coloniales de turno han tratado de privatizar el sistema público de enseñanza, sin poder lograrlo.

* Participación realizada en la serie de Webinarios “La educación pública en tiempos de pandemia”, realizada por la Red SEPA, 28 de mayo 2020.

1. Presidenta de la Federación de Maestros de Puerto Rico - FMPR

Para la década de 1983 Ronald Regan hizo un reporte que se llamó *Nation at risk* donde decía que el sistema público de enseñanza estaba roto que habría que crear reformas estructurales, que seguía los principios del mercado y hacía responsable a la escuela pública para desprestigiarla y para desmantelarla.

A pesar de esa realidad en Puerto Rico tomo 10 años, y no fue sino en 1993 cuando trataron por primera vez de implementar la privatización del sistema público de enseñanza, a través de los vouchers, donde se le entregaban a los padres dinero de fondos públicos para subsidiar escuelas privadas, esa lucha el magisterio la ganó, se hizo un paro de un día, el pleito se llevó a tribunales y se declaró que los vales educativos eran inconstitucionales.



En la década siguiente la Federación de Maestros de Puerto Rico era el representante exclusivo de todas y todos los maestros del país, representando a 45 mil educadores y educadoras, en Puerto Rico la huelga es ilegal así que estar en la calle fue algo a conciencia porque el gobierno pretendía dismantlar la educación pública para entregársela a los privatizadores, a raíz de la huelga se logró una estipulación escrita del secretario de educación de aquel momento donde señalaba que ninguna escuela pública de nuestro país se podía privatizar y eso fue un logro donde miles de maestros y maestras nos lanzamos a las calles por diez días.

En el 2011 el ex secretario de educación de Estados Unidos Arne Duncan vino a Puerto Rico para imponer las escuelas Charters e intentar privatizar de nueva cuenta, pero no lo logro. Siguen pasando los años y ambos partidos que son similares al republicano y demócrata de EUA, por lo que en su mente esta privatizar para lucrar a las grandes compañías a los grandes intereses y entregarle el presupuesto del departamento de educación a estas corporaciones.

En el 2015 el gobierno de turno impuso un proyecto legislativo que pretendía privatizar y cerrar cientos de escuelas, el magisterio nuevamente se lanza a las calles y

logra frenar ese proceso de privatización. Luego vienen los cierres de escuelas, tenemos hoy a otros administradores coloniales, en este caso el gobierno de Rafael Román, que trata de privatizar y cerrar 300 planteles escolares, el país sufrió un cierre de 120 escuelas entre el 2014 y 2015, logramos mediante la lucha salvar más de la mitad, sin embargo, lograron cerrar muchas escuelas.

En 2017 señalan a Julia Keleher secretaria del departamento de educación, quien no tiene ningún tipo de pertinencia con el país, quien ganaba un salario de 250 mil dólares anuales, y que lo primero que hace al ejercer su puesto es anunciar que iba a cerrar 305 escuelas adicionales, actualmente esta secretaria esta siendo acusada de corrupción. Sin embargo, ese año logro cerrar 166 escuelas.

En 2017 Puerto Rico es azotado por un huracán categoría 5, el huracán fue el momento perfecto para que los privatizadores se aprovecharan de la miseria del pueblo y de ver cómo podían cerrar en momentos de crisis cientos de escuelas. Las escuelas sufrieron muchísimos daños, muchas se destruyeron y otras quedaron inundadas, en ese entonces Julia Keleher comparo Puerto Rico con Nueva Orleans y dijo que era el momento de hacer la reforma educativa perfecta

y sabemos que lo que pretendía era privatizar, cerrar y entregar las escuelas al mejor postor. Sin embargo, el magisterio se dedicó a reparar las escuelas, para que reabrieran y se recibiera a los estudiantes, recibimos también la solidaridad internacional para que pudiéramos reabrir las escuelas.

Mientras los maestros reparaban las escuelas, usaron a Nueva Orleans como un punto de referencia para adelantar la agenda privatizadora del gobierno, 300 mil casas fueron perdidas, 75 mil de ellas de manera permanente, y la secretaria de educación entendía que era el momento perfecto para privatizar. Las escuelas y las comunidades resistieron, y el plan de la secretaria se hizo sal y agua y no pudo cerrar las escuelas, sin embargo, la reapertura de las escuelas fue muy lenta, para que los padres dieran de baja a sus hijos de escuelas públicas y los matricularan en escuelas privadas ante ese escenario la Federación de Maestros de Puerto Rico realizó un acto de desobediencia civil, 21 compañeros y compañeras fueron arrestados por defender la educación pública del país, a ninguno se nos pudo probar nada, porque el crimen fue defender la educación a la que tienen derechos las y los estudiantes.

En ese sentido en el 2018 logramos triunfar, logramos que se abrieran las escuelas, demandamos en el tribunal del departamento de educación, pero en marzo aprobaron un proyecto legislativo que permitía que el 10% de las escuelas se puedan privatizar, por primera vez en marzo en más de 20 años lograron el cometido de que un proyecto de ley se apruebe, ante un pueblo que esta vulnerable tras el paso del huracán. Sin embargo, el mismo día que anuncian el proyecto de ley, el magisterio paralizó el país y hoy en día de que aprobaron la ley solo han podido privatizar una escuela, una escuela charter de 876 en total que hay, así que el plan de privatización no lo pudieron llevar a cabo.

En enero del 2020 el país sufrió un terremoto, que derrumbo planteles en el sur y otros tantos han sido afectados, por lo que muchos niños no han podido volver a las escuelas. Mientras que el COVID ha exacerbado las inequidades sociales que ya vivíamos, que el capitalismo

nos hace vivir así, cerca del 60% de los niños no tenían acceso a internet ni a computadora, cerca del 30% del magisterio igual, el gobierno en medio de la pandemia ha tratado de privatizar el sistema de educación pública a través de la educación en línea, aunque ese proyecto no fue aprobado se derogo y logramos vencer, en estos momentos estamos grupos de maestros unidos diferentes sindicatos haciendo propuestas para lo que debe de ser la educación frente a esta pandemia este semestre que viene:

- que se reduzcan los grupos tope de estudiantes de 10 a 12 por salón, para garantizar distanciamiento
- que se reabran las escuelas que fueron cerradas que suman un 34%,

- que se garanticen equipos tecnológicos e internet como derecho humano para toda la población

- que se hagan pruebas a todas y todos los trabajadores de la educación y a los estudiantes, previo a hablar siquiera del reinicio de clases presenciales.

- que se establezcan protocolos de salud y seguridad, y que se discutan con la unión y que se promuevan para garantizar la vida

- es menester, que en una isla tropical donde solo el 15% de lo que consumimos proviene del país mismo, se empiecen a desarrollar y fomentar cursos de agricultura para la autogestión alimentaria.

“No hay triunfo sin lucha, ni lucha sin sacrificio”.

Eugenio María de Hostos.

La COVID-19 y el aprendizaje en línea en Ontario, Canadá*

Gary Fenn¹

Traducido por Flor Montero

El 14 de marzo, a tan solo unos días del cierre de las escuelas en Ontario, el gobierno provincial introdujo un plan de aprendizaje en línea que exigía que el magisterio siguiera trabajando con el alumnado; pero dicho plan venía con muy poco apoyo. Tanto los consejos escolares como el equipo catedrático debían usar sus propios aparatos para llevarlo a cabo.

Las autoridades conservadoras promocionaron su plan de enseñanza remota como “educación continua”; pero en realidad era una medida de emergencia. Se empeñaron porque las sesiones fueran transmisiones en vivo simultáneas, en lugar de permitir que cada uno trabajara a su propio paso con sus tareas, de forma asíncrona.

Mientras el gobierno de Ontario, como muchas otras provincias, alababa su capacidad de entregar educación

remota de alta calidad a nivel provincial por medio de las herramientas en línea; lo que descubrimos fue que muchos estudiantes se desacoplaron de las clases remotas conforme las desigualdades se iban haciendo palpables, hecho que se exacerbó al transferirlo todo a un formato completamente digital. El estudiantado carecía de conexiones estables al internet, o no poseían los aparatos necesarios. Además, había quien desconocía el uso de las herramientas que se usaban para las clases, y quien no tenía el espacio para estudiar en casa, junto a sus progenitores, que también se vieron forzados a laborar desde el hogar.

El profesorado, lo mismo que el personal que apoya a los estudiantes con necesidades especiales o que brindan apoyos de salud mental, tuvieron que hacer malabarismos para equilibrar sus vidas profesionales y personales. Al igual que muchos de sus estudiantes, hubo quien no contaba con un buen internet, especialmente en las zonas rurales y al norte de la provincia, por lo

* Participación realizada en la serie de Webinars “La educación pública en tiempos de pandemia”, Red SEPA, 23 de junio 2020.
1. Ontario School Teachers Federation – OSSTF.



que las funciones de livestreaming para conectarse para la clase (Zoom, Microsoft Teams, etcétera.) fueron un reto. Además, muchos y muchas tuvieron que hacerse cargo de su propia prole, confinada en casa también. El personal pedagógico tuvo los mismos problemas que sus estudiantes en lo referente al acceso a la enseñanza en línea. Pero a pesar de los obstáculos, pudieron ofrecer oportunidades de aprendizaje creativas, bajo las circunstancias más difíciles.

Sin embargo, por mucha buena voluntad, esta es una situación de emergencia que no está a la altura de la experiencia de aprendizaje real frente a frente en un salón de clases. Si bien es cierto que entre el estudiantado hubo quien perseveró durante la experiencia, hubo mucha desconexión de la enseñanza, o sufrimiento por ella. A pesar de los evidentes retos, el gobierno de Ontario siguió su campaña publicitaria para promover lo bien que iba su plan y como cada estudiante debe tener acceso a las herramientas de aprendizaje en línea.

El gobierno de Ontario continúa usando la pandemia para promover su agenda de aumentar las oportunidades de educación a distancia a los niveles de educación media, lo que aumenta la amenaza de una mayor privatización de la educación con financiamiento público. Este problema ha surgido en la última ronda de negociación colectiva entre el gobierno, las juntas escolares locales y los sindicatos. El gobierno de Ontario declaró que todo el alumnado debe completar

CUATRO materias en línea, conocidas como los cursos de e-Learning, para poderse graduar. Los sindicatos presionaron para que esta propuesta se negociara, y las asociaciones parentales han objetado a este cambio en los requisitos de graduación.

Aunque el gobierno de Ontario tiene el poder de cambiar los requisitos de graduación de forma unilateral, la presión pública lo obligó a cambiar de plan. Ahora solo son obligatorios DOS cursos de e-Learning, pero hay opciones para exentarlos, como el consentimiento parental o la recomendación magisterial. Cabe mencionar que antes de que este plan sea plenamente implementado, habrá una elección provincial en Ontario.

En conclusión, muchos gobiernos provinciales de Canadá han intentado promover la educación en línea durante la pandemia como una verdadera alternativa al salón de clases; aunque la experiencia parental, estudiantil y del magisterio haya sido contrastantemente diferente. No obstante, las autoridades siguen usando a la pandemia como una oportunidad para promover un aumento permanente de la enseñanza digital, lo que aumenta el riesgo de una mayor privatización de la educación. El gobierno de Ontario ha comenzado por ese camino, con un mayor número de cursos en línea, y otras provincias están siguiendo el ejemplo. Se va a requerir una presión pública significativa para que las autoridades dejen de pensar en la educación solo en términos de costos, y la reconozcan como una inversión para el futuro social y económico del país.

Defender la educación pública en tiempos de pandemia: La experiencia del Magisterio de Los Angeles, California*

Cecily Myart Cruz¹

Voy a hablar en este momento sin precedentes de la defensa de la educación pública, para hacerlo debemos nombrar el momento de crisis, la pandemia ha sacado a la luz todas las desigualdades que todos sabemos que existen, ahora mismo, estamos en conversaciones para saber cómo reabrir nuestras escuelas de forma segura, primero es posible que los edificios estén cerrados pero las clases permanecieron activas, dos personas permanecieron en línea durante un fin de semana, podemos estar todos de acuerdo en que la educación a distancia en la primavera generó una crisis de enseñanza.

* Participación realizada en la serie de Webinars “La educación pública en tiempos de pandemia”, Red SEPA, 17 de septiembre 2020.

1. Presidenta de Maestros Unidos de Los Ángeles (UTLA).

Las conversaciones que estamos teniendo ahora, sobre nuestras escuelas debe motivarnos a hacer una pausa, a los educadores nos han pedido arriesgar nuestras vidas y las vidas de los estudiantes y de todas las familias que están yendo a las aulas de clase.

Entonces, consideremos ¿Por qué está pasando esto? las familias necesitan volver a trabajar, pedir o demandar la educación, no debe ser lo mismo que pedir cuidado de niños, esto realmente resalta la falta de infraestructura para apoyar a las familias trabajadoras al mismo tiempo. Los Estados Unidos contante y sistemáticamente ha quitado fondos al sistema de educación pública por décadas, es decir, que nos están haciendo pasar hambre en recursos que son vitales, para estudiantes que también tienen hambre, y ahora



la economía de los Estados Unidos, está mirando a la educación pública para apoyar un sistema económico, que no apoya la educación en si o a sus educadores.

Los maestros no están ganando lo suficiente para pagar alquileres y eso de comprar una casa es imposible, en las comunidades donde UTLA trabaja muchos maestros tienen un trabajo adicional o ellos tienen compañeros de alquiler, al no alcanzarles el dinero. Pero, se nos está pidiendo que volvamos a los salones, para que ayudemos a mantener un sistema económico, que no apoya a las comunidades en las que trabajamos, entonces hasta qué punto debemos pensar en hacer algo, también tenemos que considerar que por lo que peleamos, cuando se habla de eliminar el racismo sistémico dentro del sistema educativo, entonces, ¿por qué vamos a regresar a clases? en un sistema educativo cuya concepción es opresiva, contra las personas afroamericanas, las personas de color, contra las personas diferentes, en lugar de tener esta educación actual y volver a soportar un sistema educativo que no apoya a las personas de color y un sistema económico que no apoya a las familias de los estudiantes.

Este es el tiempo en que tenemos que ponernos de pie, tenemos que parar, los educadores necesitamos estar junto a nuestras comunidades de color, con las familias de la clase trabajadora y demandar más para la educación, tenemos que demandar a nuestros políticos a que actúen, porque la vida de la gente está en riesgo.

Un sistema educativo inclusivo que nos represente a todos es lo que está en juego.

¿Hasta cuándo vamos a pelear por lo que es correcto? es sobre todos nosotros, cómo se ve esto a nivel nacional, cómo se ve esto a nivel internacional, tenemos que generar acciones ya, tanto en lo nacional como internacional mandar un mensaje claro a los privatizadores, a los millonarios y corporaciones, que los trabajadores estamos unidos a través de los diversos sectores y decimos ya basta, y para que nosotros peleemos juntos, en todos los frentes, preguntándole a todos los sectores de trabajadores, para realizar reuniones nacionales e internacionales y demandar que nuestras escuelas sean seguras, que nos den financiamiento para las escuelas, a los gobiernos demandarles que den el financiamiento a las escuelas por encima del financiamiento actual.

No podemos dejarle esto a los impuestos locales, debemos demandar más y no menos, debemos de seguir siendo visibles en nuestras comunidades por nosotros y nosotras, debemos estar en las calles, que escuchen nuestras voces, para demandar justicia, porque este es el momento, de crear un nuevo mundo, no podemos regresar a como era antes, ahora necesitamos crear un nuevo mundo y nuevas posibilidades y cuando hagamos eso, le daremos a nuestros estudiantes lo que se merecen, eso es lo justo y depende de cada quien para que esto se haga realidad.



Campaña para una Educación Emancipadora -2021

El mundo sigue conmocionado por las graves consecuencias de la pandemia provocada por el coronavirus (COVID-19) que afecta a escala global a todas las naciones, especialmente a aquellas que mantienen grandes desigualdades estructurales entre sus respectivas poblaciones.

Esta crisis de carácter sanitario se ha conjugado con los problemas de recesión económica, aumento de la desocupación, incremento de los niveles de pobreza y profundización de las desigualdades preexistentes, producto de las políticas neoliberales que se expandieron por el planeta en todo este tiempo.

La situación también se vio reflejada en el campo educativo, producto de las grandes diferencias entre las familias respecto a sus condiciones de vida, trayectorias educativas, acceso a la conectividad y disponibilidad de recursos y dispositivos digitales, entre otras cuestiones. Situaciones que también han impactado en la precarización de las condiciones del trabajo docente y en la sobrecarga laboral debido a las nuevas exigencias a partir de la implementación de sistemas de educación sostenidos en el uso de las tecnologías sin contar con las condiciones necesarias para garantizar la continuidad pedagógica.

En el devenir de la pandemia, los gobiernos echaron mano a la utilización de diversos dispositivos y programas para afrontar la situación, pero por la falta de infraestructura pública, en la mayoría de los casos permitieron el avance de las empresas multinacionales de la tecnología y la informática, como Google, Microsoft, Apple, Amazon y Facebook, generando un ámbito propicio para una mayor privatización y mercantilización de la educación.

Frente a estas medidas promovidas por las grandes corporaciones, sus organismos internacionales como la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), Banco Mundial y por sectores de la derecha en todo el mundo, desde las organizaciones sindicales y sociales que constituimos la red SEPA, convocamos a una movilización mundial para resistir estos embates. Lo hacemos justamente en el año de la conmemoración del natalicio de Paulo Freire, quien luchó incansablemente por una educación emancipadora y decía: “sería en verdad una actitud ingenua esperar que las clases dominantes desarrollen una forma de educación que permita a las clases dominadas percibir las injusticias sociales en forma crítica”.

Por todo ello, desde la Red SEPA declaramos que hoy más que nunca se torna necesario:

Poner a la pedagogía en el centro del debate público, recrear las experiencias de educación alternativa construidas a lo largo de nuestro continente y luchar para consolidar líneas de política educativa que nos permitan garantizar el derecho a la educación por sobre las políticas que la conciben como una mercancía.

Consolidar los vínculos entre las y los docentes y sus organizaciones sindicales con las comunidades, para hacer una realidad el disfrute de una educación humanista, crítica, científica, creativa que defienda la vida, la naturaleza, el arte y la cultura y esté al servicio de nuestros pueblos.

Demandar a los estados nacionales para que generen normas jurídicas y sistemas de regulaciones que eviten que las corporaciones transnacionales avancen con el proceso mercantilizador en la educación.

Respetar los derechos laborales alcanzados gracias a las luchas de los y las trabajadores de la educación, garantizar los derechos de niños y jóvenes a una educación pública, de acceso universal y gratuita desde inicial hasta superior.

Garantizar mejores condiciones de trabajo para la docencia, cuidado de la salud integral, equipamiento e infraestructura; junto al mejoramiento de las condiciones de vida de las y los estudiantes y sus familias que se encuentran en situación de vulnerabilidad.

Establecer la Internet como bien público. Obtener acceso a Internet como derecho social sin abrir el paso a las corporaciones que tras la pantalla de la “gratuidad de los servicios” realizan igualmente sus negocios por vías colaterales y utilizan como materia prima la privacidad de los datos personales de las personas usuarias en todo el mundo. Persiguiendo como único objetivo la imposición de los valores del mercado y de sus principios hegemónicos neocoloniales.

En el año del centenario del natalicio de Paolo Friere, impulsor visionario de una educación emancipadora, y frente a la desigualdad social y educativa, nos declaramos en defensa de la Educación Pública, entendida como derecho social, gratuita, laica y emancipadora.

Red Social por la Educación Pública en América - Red SEPA

Federación de Maestros de Columbia Británica (BCTF); Federación de Maestros de Secundaria de Ontario (OSS-TF); Coalición Trinacional en Defensa de la Educación Pública (México, Estados Unidos y Canadá); Federación de Organizaciones Magisteriales de Centroamérica (FOMCA); Unión Nacional de Educadores del Ecuador (UNE); Confederación de Trabajadores de la Educación de la República Argentina (CTERA); Red de Educadores Indígenas (REI)



¿Qué es la Red Social para la Educación Pública en América?

La Red SEPA es una alianza continental que tiene el objetivo de enlazar organizaciones de la sociedad civil del continente, que comparten la preocupación por proteger y mejorar la educación pública; como derecho humano imprescindible para el desarrollo democrático.

La Red trabaja junto con otros agrupamientos de la sociedad civil que se preocupan por el impacto de los Tratados de Libre Comercio sobre los derechos sociales.

La Red SEPA surge de una reunión de profesores y estudiantes en la Ciudad de México en noviembre de 1998; la creación de la Red SEPA se formalizó en la Conferencia «Iniciativa Democrática para la Educación Pública para las Américas», realizada en Quito Ecuador, en octubre de 1999.

¿Qué hace la Red Social para la Educación Pública en América?

La Red SEPA realiza investigaciones, elabora redes de comunicación, publicaciones, así como campañas hemisféricas en defensa de la educación pública. Una de sus prioridades es crear espacios de discusión y reflexión colectiva, a través de conferencias, seminarios, y congresos sobre el impacto del neoliberalismo y el libre comercio en la educación, que sirvan para generar estrategias en la defensa y mejora de la educación pública. El objetivo de nuestras actividades es promover el entendimiento del impacto de las políticas neoliberales a la educación en las Américas, y proponer vías alternativas que desarrollen una educación pública, inclusiva y democrática.

La Red también sirve para movilizar solidaridad con educadores, estudiantes, así como luchadoras y luchadores sociales, que sufren represión en sus países por realizar actividades en apoyo y defensa de la educación pública y democrática.



Comité Coordinador

- Unión Nacional de Educadores del Ecuador (UNE)
- Confederación de Trabajadores de la Educación de la República Argentina (CTERA)
- Federación de Organizaciones Magisteriales de Centro América (FOMCA)
- Confederación Nacional de los Trabajadores de la Educación de Brasil (CNTE/Brasil)
- Unión Caribeña de Maestros (CUT)
- Federación Magisterial de Columbia Británica, Canadá (BCTF)
- Organización Caribeña y Latinoamericana de Estudiantes (OCLAE)

Red Social para la Educación Pública en América
“Tejiendo la educación pública que transforma al mundo”

